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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 128 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом сваког одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја свих народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице у посланичке јединице.

 Захваљујем.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно, у овом моменту, 166 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја свих народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, председниче.

 Тренутно се у Србији спроводи координисана политичка кампања прогона једне учитељице из Новог Пазара, и то од стране самог државног врха, режима и режимских медија, у шта је укључена полиција и тужилаштво. Читава та кампања има за циљ да застраши Бошњаке и да створи препреку и страх у остваривању њихових идентитетских права.

 С обзиром да читав случај прати огромна злоупотреба од стране државних органа, прекорачења законских овлашћења, излажења из законских оквира, ми посланици СДА Санџака, као легитимни представници бошњачког народа у овом парламенту имамо неколико питања.

 Пошто је све кренуло од министра просвете и образовања, своје прво питање данас упућујем министру Бранку Ружићу. Испред себе имам Устав и законе о употреби државних симбола. Ни у Уставу, ни у закону не пише обавеза интонирања химне у школама. Ово је важно запамтити због даљих незаконитих поступања у вези којих ћу поставити и дања питања.

 Даље, Устав и закон јасно одређују где се, када и како употребљавају државни симболи, а у члану 40. одређују се и посебна министарства која имају право ближе прописати начин и употребу државних симбола, и то - министар одбране, министар унутрашњих послова, министар спољних послова и министар саобраћаја. Као што видите,

овде у овлашћеним министрима нема нигде министра просвете, нити се у закону помињу школе.

 Зато тражим објашњење од министра Ружића, по ком овлашћењу и по ком члану Устава и закона је он као министар просвете наметнуо такву једну наредбу? Сама полазна тачка, видите, сама полазна тачка ове кампање је на климавим ногама и нема упориште у Уставу и законима.

 Шта се даље дешава? У неким режимским медијима се преноси снимак са друштвених мрежа у којима се пресуђује да је једна учитељица прекршила Устав, прекршила законе, срушила државу, направила катастрофу. А, шта је доказ? Министар просвете после издаје саопштење за јавност, па он пресуђује да је учитељица прекршила закон, шаље инспекцију у школу, а при том јавно диктира инспекцији какав закључак треба да донесе. Укључује се, затим, полиција и тужилаштво. Приводе једну угледну жену, честиту учитељицу на саслушање. Зашто је приводе? Због снимка на друштвеним мрежама које су неки злонамерни режимски медији, за који су неки злонамерни режимски медији већ написали и оптужницу и пресуду, без иједног доказа.

 Шта се види на том снимку? Види се учитељица која изводи наставу на босанском језику, одељењу које похађа наставу на босанском језику, у складу са Уставом и законима и пушта химну Бошњака, која је гарантована Уставом и законима ове државе, и чак одобрена од стране тог истог Министарства просвете као наставна јединица. И шта је ту спорно?

 Ми смо јуче имали састанак са начелником полиције и тужиоцем. Покушали смо да сазнамо ко је и на основу чега и на основу ког закона, који тачно члан Устава и закона је та учитељица повредила и које кривично дело јој се ставља на терет. Нисмо добили ни један конкретан одговор. Очигледно је да полиција и тужилаштво крију стварног налогодавца овог политичког обрачуна и политичког прогона.

 Зато са овог места постављам питање и Републичком јавном тужиоцу и министру полиције – ко је и на основу чега наредио узимање изјаве од Аделе Карахметовић Мелајац­? Да ли је то урадила полиција сама? Ако јесте, ко је то наредио? Ако је полиција узела изјаву на основу налога тужилаштва, ко је потписао тај налог? Које дело и на основу којих доказа јој се ставља на терет?

 Ми смо јуче у медијима чули нову оптужницу против ње. Неко је пресудио да је она прекршила неки неписани закон, да је она прекршила неко правило неутемељено у закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Имамовићу, пошто је истекло пет минута, захваљујем вам се.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Дакле, и у Чачку је интонирана погрешна химна, па питам да ли је неко покренуо поступак против тога? Дакле, овде смета што је учитељица врло успешна, врло угледна у очувању тог идентитета.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја морам да вас прекинем. Пет минута је прошло.

 (Енис Имамовић: Имам само још једну реченицу.)

 Не може, пет и по минута. Имате времена у току расправе.

 Пошто је посланичка група СВМ замолила, и молим вас да то уважите, имајући и виду да је умро бивши председник Скупштине АП Војводине господин Егереши, па иду на комеморацију и сахрану, даћу реч сада Розалији Екрес.

 Изволите.

 РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Хвала лепо, председниче.

 Поштоване колегинице и колеге народни посланици, испред посланичке групе СВМ желим да поставим питање везано за програм „Моја прва плата“.

 Као што је познато положај младих, као једне од најрањивијих категорија на тржишту рада, веома је неповољан. У односу на општу популацију, према званичној статистици, бележи се њихова двоструко већа стопа незапослености.

 У структури незапослених лица на евиденцији Националне службе за запошљавање, према годинама старости, учешће младих до 30 година износи 21%. Незапосленост младим људима и њиховим породицама доноси озбиљне потешкоће, јер дуготрајна незапосленост оставља трајне последице, нарушава се нормалан живот, смањују развојне могућности. Млади који нису запослени најчешће остају да живе са својим родитељима, касније заснивају породице и теже се одлучују за рађање деце.

 Стога, наша посланичка група даје пуну подршку наставку програма „Моја прва плата“ који је прошле године био успешна мера за побољшање положаја младих на тржишту рада.

 Путем овог програма младима је било омогућено да уз државну субвенцију, преко подстицајних мера, стекну прво радно искуство. Њих 8.224 је било обухваћено програмом на који се пријавио 17.081 кандидат код 7.524 послодавца.

 Из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, 6. августа, је саопштено да се наставља са програмом и да је Влада Србије донела уредбу о изменама и допунама Уредбе о програму подстицања запошљавања младих „Моја права плата“, а према којој ће тај програм бити настављен и у 2021. години.

 Национална служба за запошљавање је 20. августа расписала јавни конкурс за реализацију овог програма у који ће бити укључено 10 хиљада младих са средњим и високим образовањем, до навршених 30 година живота, без радног искуства, а који се налазе на евиденцији Националне службе за запошљавање. Програм се спроводи код послодавца који припада приватном или јавном сектору. Поред фиксне накнаде коју обезбеђује држава, послодавац може кориснику програма исплаћивати додатна средства.

 Новинско-издавачка кућа „Мађар со“, из које и сама долазим, издаје и штампа једини дневни лист на мађарском језику у Србији. Из наше штампарије је ове године изашла и поштанска марка „степски соко“ Поште Србије, која је национални кандидат на такмичењу за избор најлепше марке Европе.

 Прошле године је и наша кућа конкурисала за програм „Моја прва плата“. Прошли смо све кораке, од пријављивања у систем, до повезивања са петоро младих незапослених кандидата - два новинара, два техничара штампе и једног сарадника за маркетинг. Нажалост, остали смо испод црте. Уместо потребних пет, из сопствених извора финансирања смо успели ангажовати само двоје факултетски образованих младих људи.

 Посланичко питање упућујем Влади Републике Србије, ресорном Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Националној служби за запошљавање - да ли би било могуће да у наставку веома значајног програма „Моја прва плата“ сви пријављени кандидати, са којима се послодавци повежу и искажу потребу за њиховим радним ангажовањем, буду укључени у наведени програм? Значи, да ли је могуће да сви кандидати који испуњавају услове добију своју прву шансу?

 Наша посланичка група сматра да, с обзиром на позитивна макроекономска кретања у земљи и на изузетан значај останка и запошљавања младих, нема боље уложеног новца од давања прве шансе да се опробају на послу градећи сопствену будућност, као и будућност развоја друштва, у целини. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Хвала, госпођо Екрес.

 Реч има Самир Тандир.

 САМИР ТАНДИР: Поштовани председавајући, поштовани потпредседници Народне скупштине, колегинице и колеге народни посланици, питање упућујем Министарству полиције и Министарству правде - шта су предузели поводом убиства хуманисте и новинара Едина Хамидовића у Сјеници пре нешто више од месец дана? Да ли су утврдили околности и одговорности надлежних органа који су претходили овом убиству и како се десило да извршилац најтежег кривичног дела, убиства, напусти земљу?

 Пре нешто више од месец данас, поштоване колегинице и колеге, на шеталишту у Сјеници, на корзоу, међу масом људи, случајних пролазника, убијен је човек који се звао Един Хамидовић, човек који у свом животу мрава није згазио, хуманиста и новинар. Убијен је пред својом супругом, пред својом децом само зато што је неки злочиначки, болесни ум у том тренутку помислио да му се мишљење и ставови Едина Хамидовића не свиђају.

 Када говоримо о овом случају, молим вас, драге колеге, поштовани народни посланици, да имамо у виду да се ради о човеку који је отац седморо деце, да је већина нас овде и оних који нас гледају су родитељи, ни један став ни једна идеја није вредна тога да неко помисли да неком због другачијег мишљење може да одузме живот, а овде смо сведоци да се то десило. Зато одговор надлежних државних органа мора да буде брз, муњевит, ефикасан, да више никад ником не падне на памет да узима право и правду у своје руке.

 Ово су синови Едина Хамидовића. То су малолетна деца. Он има пет синова, а ово су само тројица. Ово говорим не само због њих, већ и због свог сина и због наше овде деце. Ми имамо право на своје ставове, имамо право и да се не слажемо, али нико нема право да дигне руку на неког. Ако ови злочинци не буду похапшени и сурово кажњени, ко нама и нашој деци гарантује безбедност, ко нама, нашој деци и нашим породицама гарантује да када изађемо пред ову Скупштину да неком неће пасти на памет да примени овај сјенички сценарио?

 Потпуно подржавамо, као најјача бошњачка странка, борбу државног врха против криминала и корупције. На главном одбору наше стране усвојили смо и Декларацију о борби против криминала и корупције, али она мора бити системска и дубинска.

 Поздрављамо хапшење београдског Беливука, али санџачки и сјенички Беливук мора да буде ухапшен. Не сме бити поштеђених у овој борби. Сви они који су се огрешили о закон, сви они који мисле да су бољи од других и да то силом примењују морају да одговарају пред надлежним државним органима.

 Оно што је јако важно и што хоћу да истакнем, знамо ко је повукао обарач, али оно што је суштински важно јесте ко им је дао политичку заштиту и подршку, на чијим су они одборничким листама, ко их је кандидовао за неке важне државне функције. То је оно што трба да испита и полиција и тужилаштво.

 Оно што такође полиција и тужилаштво морају да утврде јесте да је Един Хамидовић пре свог убиства наговештавао да му се прети, да му се прети убиством од истих оних који су извршиоци овог злочина. Зашто полиција и зашто тужилаштво нису реаговали?

 Минимум оног што министар полиције и министарка правде треба да учине, јесте да се шеф полиције у Сјеници смени јер није извршио свој задатак, а кључни задатак полиције јесте да обезбеди јавни ред и мир и да сви грађани ове земље буду мирни и да буду спокојни.

 Тужилац, такође у Сјеници, мора да буде разрешен јер апсолутно ништа није учинио у поводу овог и других случајева на које смо указивали у претходном периоду. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Муамер Бачевац.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици, уважени председавајући, прошле недеље на локалним порталима у Новом Пазару појавила се вест да је на конкурсу за пријем нових радника у Пореској управи у Новом Пазару примљено девет лица и од тога девет припадника српске националности и ни један Бошњак, и ако је било јако пуно Бошњака који су конкурисали на овај конкурс и задовољавали све услове који су конкурсом тражени.

 Такође се наводи да је више упослених, односно оних који су прошли конкурсе и добили радна места за ове инспекторе, да нису уопште из Новог Пазара, из практично регије овог дела Србије. Ја вас подсећам да закони, као и Устав Републике Србије изразито захтевају да, наравно, пре свега стручност се испоштује и то да у државним институцијама се преслика однос становништва у тој регији, односно да националне мањине и већински народ буду заступљени у односу у којем живе на тој територији.

 Нажалост, Бошњаци су и пре овог конкурса у овој институцији били мање заступљени. Ако је истинит овај податак, он би био и поразан и изразито неправедан. Замислите у једном граду у коме је 90% до 95% предузетника бошњачке националности долазе инспектори финансијских који су искључиво српске националности. То би заиста било неприхватљиво и то не би било у складу развоја добрих међунационалних односа у тој регији.

 Стога тражим од Министарства финансија да ми информација о броју и националној припадности запослених на овом конкурсу дају и доставе, на овом конкурсу за инспекторе финансијске у Новом Пазару. Уколико се испостави да је ова информација тачна, тражим од Министарства да се поништи наведени конкурс због очигледних нелогичности и неправилности, јер логици је неприхватљиво да на свих девет места буду примљени припадници српске националности, ако је већина пријављених имало било бошњачке националности и задовољавали су све критеријуме. Сигурно је бар на једном месту један конкурент Бошњак био бољи од његовог конкурента или конкуренције.

 Желим да кажем да треба о оваквим стварима приступити јако пажљиво у циљу изградње једног мултиетничког друштва и промовисању Србије као државе, као што је и традиција, да води рачуна о правима националних мањина у овој земљи.

 Такође, желим да позовем практично државу да са посебном пажњом не водећи се за тенденционалистичким изјавама одређених политичара или тенденциозним новинским насловима се опходе према случају, да кажем, према новинској афери која је испала у граду у Новом Пазару око интонирање химне.

 Ја вам дајем податак чист, јер моја деца иду у ту школу. Ја сам питао своју децу да ли је интонирана химна Републике Србије, рекли су ми да јесте. Значи, троје моје деце похађа босански језик у тој школи.

 Значи, молим надлежне органе и позивам да врло пажљиво истинито испитамо шта се десило, да се не подижу тензије и да се не прави јаз између Бошњака и Срба у једној средини у којим су традиционално добри односи између та два народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Народне скупштине, Стефан Кркобабић.

 СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Поштоване колеге народни посланици, најпре бих се захвалио Канцеларији Владе Републике Србије за Косово и Метохију и Министарству за бригу о селу на исцрпним, прецизним и охрабрујућим одговорима на моје посланичко питање од 22. јула 2021. године а у вези са програмом подршке развоју задругарства у српским срединама на Косову и Метохији.

 Владина Канцеларија за Косово и Метохију ми је одговорила да се планира пружање подршке новоформираним земљорадничким задругама на територији општине Лепосавић, Исток и Гњилане, као и на територији града Приштина. Такође, планирано је и оснивање задруге на територијама општина Косовска Каменица, Штрпце и Ораховац.

 Влада Србије је у протеклом периоду помогла покретање и развој манастирских економија у манастирима Дубоки поток, Драганац и Грачаница.

 Министарство за бригу о селу ми је у одговору на посланичко питање посебно нагласило да су сви програми подршке развоју задругарства, као и сви остали програми који имају за циљ побољшање живота на селима на читавој територији Републике Србије, доступни и да на исте могу конкурисати наши грађани из јужне српске покрајине.

 То се односи на тренутно актуелан програм доделе бесповратних средстава за куповину сеоских кућа са окућницом за младе брачне парове, као и програм набавки мини-бусева за потребе превоза сеоског становништва, али и на програме побољшања друштвеног стандарда и очувања културно-историјске баштине на селу, што је нарочито битно за останак и повратак српског становништва на Косову и Метохији.

 Такође, Канцеларија за Косово и Метохију им је одговорила да ће подржати сваку иницијативу српских манастира и цркава у АП Косово и Метохија за формирање манастирских економија.

 С обзиром да су најстарији српски манастири на Косову и Метохији стари и по осам векова, истовремено чинили прве велике задруге и црквене економије, као и да су у раду Националног тима за препород села Србије већ укључени највећи великодостојници СПЦ, надбискуп београдски Станислав Хочевар и представници исламских верских заједница, моје данашње питање је следеће – да ли за подршку манастирским задругама, посебно на Косову и Метохији, као и задругама при другим верским заједницама, поготово у рудним подручјима Србије, могуће обезбедити тзв. „позитивну дискриминацију“ приликом доделе и распореда подстицајних средстава из буџета Републике Србије?

 Ово питање упућујем Министарству финансија Републике Србије, Министарству за бригу о селу и Канцеларији за Косово и Метохију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Напади на Србију и њене званичнике не јењавају. Што је Србија јача, то се из различитих табора чују увреде и напада се све што носи префикс „српско“.

 Ово је толико евидентно и заслужује пажњу и реакцију државних органа јер се често ради о кршењу закона и често се ради о кршењу Устава.

 Јасно нам је да у региону има различитих афинитета, али је погубна чињеница то што у најразличитијим формама атаковања на Србију највише учествују домаћи, назови, политичари али и друге јавне личности.

 Најсвежији примери су покретање питања војвођанске нације. То је иначе стара сепаратистичка и веома опасна идеја цепања српске нације и стварање Војводине као републике, односно претварање територијалне одреднице у националну, што је потпуно неприхватљиво и није у духу правног поретка. Нигде се на свету територијална припадност не поистовећује са националном припадношћу. Зашто би Србија била изузетак.

 Што се тиче химне у Новом Пазару, нико не подиже тензије. Уместо државне химне у Новом Пазару у једној од основних школа пуштена је химна санџачких Бошњака.

 (Самир Тандир: Није то истина.)

 Ја само констатујем оно што је речено Министарству просвете, а ћутао сам када сте ви говорили. Када сте ви говорили, ја сам ћутао, колега. Дозволите да завршим.

 Истичемо да Србија обезбеђује висок степен права свих националних мањина које са нама живе, али симболи државе морају да се поштују свуда, па и у срединама где живе мањине. То су химна, застава и грб и ту је закон јасан.

 Апсолутно су недопустиве изјаве квази политичара који правдају овакве поступке говорећи о некаквом геноциду и да Устав крше председник државе и министар просвете који у ствари траже поштовање државних симбола. То је као свуда у свету обавеза према држави у којој живимо.

 Малочас је цитиран и закон.

 У члану 36. Закона о државним симболима став 1. тачка 4) каже се да се химна користи у другим случајевима који нису у супротности са Уставом и законом.

 Министар је прописао на основу тога да се химна изводи на почетку првог часа, што је по нама позитивно, јер јачање националног и државног идентитета је потребно у овим турбулентним временима. Овде није проблем само што није интонирана химна Републике Србије већ је страшно то што је пуштена тзв. химна санџачких Бошњака, а ко је ту химну дозволио, чија је то химна? Химне имају државе, а Рашка област, коју они зову Санџак, није држава.

 Искористио бих прилику да подржим доношење закона о употреби српског језика у јавном животу и очувању ћириличког писма који управо има за циљ да нас подсети да су у Србији српски језик и ћирилица у служеној употреби, али да морамо неговати и промовисати употребу српског језика и ћирилице управо зато што су занемарени у јавном животу.

 Неки квази политичари у Србији кажу да је тзв. грађанска Србија увек стајала раме уз раме са истомишљеницима у региону и ми то не споримо, јер заједно полазе од исте тезе, а то је - што горе по Србију то боље по нас. Тако само потврђује степен њихове мржње према сваком успеху Србије, али и према очувању нашег националног идентитета.

 Долазимо до најновијих политичких ексцеса од стране оних који су увек преживљавали само на инцидентима и негирању Србија. Србија се никад није мешала у унутрашња питања других држава, али је увек стајала уз свој народ где год да живи и то право нико не може да нам оспори.

 Током јучерашњег дана један, назовите политичар, се усудио да позове на хапшење председника Народне скупштине Републике Србије Ивице Дачића због наводног мешања у унутрашње ствари друге државе што је класична замена теза, јер председник је врло јасно поставио питање – да ли је активност тог квази политичара нарушавање уставног поретка Црне горе?

 Конкретно питање Влади, које бих заправо требало проследити Влади Црне Горе, јесте шта је овај квази политичар тражио у штабу оних који су организовали протесте против устоличења православног митрополита у Црног Јоги на Цетињу где се вековима то чини и да ли је то ширење верске нетрпељивости и као што је председник Народне скупштине рекао нарушавање уставног поретка Црне Горе.

 Замислите да су у Србији организовани протести против верског чина било које вероисповести, а да у томе учествују политичари из Србије. Каква би тада била реакција?

 Оно што нас посебно интересује да ли је могуће утврдити да ли се поједине политичке странке из Србије финансирају из центара моћи у Црној Гори и наравно искористио бих прилику да уме посланичке групе СПС честитам устоличење митрополиту црногорско-приморском господину Јоаникију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Милићевићу.

 Реч има Угљеша Мрдић.

 Изволите.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајући.

 Уважене колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, председник Србије Александар Вучић је приликом обраћања јавности, гостујући у једној телевизијској емисији јасно рекао да неће дозволити урушавање Србије ни изван Србије, ни у Србији, ни са Врачара. Када је рекао са Врачара, ту је јасно и гласно мислио на све оне који не мисле добро Србији, а који своје политичко деловање сконцентришу на централне београдске општине, на Београд и употребљавају све могуће методе не били урушили власт Републике Србије и председника Александра Вучића.

 Ти центри моћи у појединим опозиционом странкама имају своје пипке и у региону. Они се тајно састају и на Врачару, и у Трсту и у Црној Гори. Они имају и своје јунаке. Један од јунака тих опозиционих центара моћи који желе по сваку цену да сруше Александра Вучића је и Радоје Звицер, па и њихови истомишљеници приликом недавних нежељених дешавања на Цетињу, носили су и дрес на којем пише Звицер 23, светло зелене боје.

 Дакле, то су присталице оне политике, политике против Александра Вучића који немају јунаке као што ми имамо јунаке у Србији попут Новака Ђоковића и других наших спортиста чије дресове и слике носимо, они имају јунаке као што је Радоје Звицер, вођа Кавачког клана који подржава оне опозиционе елементе који желе да сруше Александра Вучића. При том, сведоци смо да не прође дан, али буквално да неко из дела опозиције окупљене око Драгана Ђиласа и Маринике Тепић путем друштвених мрежа и путем средстава јавног информисања не упути претње на рачун председника Александра Вучића и његове породице.

 Зато, упућујем питања надлежним државним институцијама, првенствено МУП-у, тужилаштву и Министарству правде – шта раде све државне институције, не само да заштите председника Вучића и његову породицу, него и да се процесуирају ове претње?

 Председников син Данило не може да оде на годишњи одмор, не може да оде на море да га не фотографишу поједини опозициони лидери и њихови сарадници и то не објаве јавности. Дакле, они и даље прате кретање породице Вучић, они и даље на најгори могући начин прете, а мене је срамота да пренесем те претње и увреде на рачун Вукана, Данила и Милице, деце нашег председника.

 Све то раде само зато што им је циљ да уруше Србију, а да би урушили Србију морају да сруше Александра Вучића. Знају да је свакоме од нас слаба тачка наша породица. Зато и прете председнику, зато му и прате децу и гледају на сваки начин да ослабе Александра Вучића. Зато не може наш председник да настави овако добро да води политику ако нема подршку свих нас, првенствено државних институција, првенствено што се тиче заштите безбедности породице.

 Зато постављам питање и позивам надлежне органе да реагују још брже и ефикасније, имамо ми повремена саопштења о одлучној реакцији тужилаштва или полиције што се тиче проналаска некога када прети смрћу, али то је недовољно, јер су ови напади свакодневни. Ако државне институције буду реаговале брже и ефикасније, ја се надам да ће се у Србији побудити свест, чак и међу онима који су против власти Александра Вучића, да га критикују политички, а да његову породицу оставе на миру.

 Свака породица је светиња, свачија деца су светиња. Немојте, Драгане Ђиласу, Мариника Тепић и остали и ваши саборци, немојте да узимате породицу Александра Вучића у уста у вашој политичкој борби. Изнесите програм ако га имате, а немате. Ваш једини програм је да се вратите на власт, да отимате као што сте отимали од грађана Србије. на крају, уздам се у државне институције.

 Надам се да ће сви ови тзв. јунаци преко твитера и друштвених мрежа који лудачки прете да ће бити и пронађени и ухапшени и процесуирани. Зашто? Због Србије, због безбедности деце, због безбедности свих породица у Србији. Да би могли да наставимо и да се боримо за нашу децу и да правимо резултате и да Александар Вучић заједно са својим сарадницима и Владом Србије настави да Србију води у сигурну будућност, све државне институције у Републици Србији морају да раде брже и ефикасније и свачија породица да буде безбедна. Хвала. Живела Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мрдићу.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да је седници спречена да присуствује народни посланик Дијана Радовић.

 Достављени су вам записници седница Деветог и Десетог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 12. Сазиву.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административна-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том Одбору нико до народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике, па прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, одржане 21. и 22. јула 2021. године.

 Молим народне посланике да се изјасне.

 Закључујем гласање: укупно – 174, за – 158, није гласало – 16 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

 Стављам на гласање записник седнице Десетог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, одржане 28. и 29. јула 2021. године.

 Молим народне посланике да се изјасне.

 Закључујем гласање: укупно – 176, за – 164, није гласало – 12 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Десетог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, која је сазвана на захтев 237 народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије са одређеним дневним редом садржаним у захтеву.

 За седницу Једанаестог ванредног заседања одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о заштити потрошача;

 2. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о сарадњи у области одбране;

 3. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о оснивању и условима делатности културно – информативних центара;

 4. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 2070 (2020) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије за пројектни зајам – Студентско становање;

 5. Предлог закона о потврђивању амандмана на Монтреалски протокол о супстанцама које оштећују озонски омотач;

 6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачке о сарадњи у области одбране;

 7. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о изменама Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о укидању виза за њихове држављане;

 8. Предлог одлуке о избору вицегувернера Народне банке Србије;

 9. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, на предлог посланичке групе „Александар Вучић – За нашу децу“ од 15. јула, и

 10. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, на предлог исте посланичке групе.

 Народни посланик др Александар Мартиновић, на основу чл. 92. став 2, 170. и 192, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине предложио је да се обави:

 1) заједнички јединствени претрес о тачкама под редним бројем од 2. закључно са 7. које сам управо саопштио, и

 2) заједнички јединствени претрес о тачкама под редним бројем 8, 9. и 10.

 Да ли предлагач жели да образложи? Не жели.

 Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог и молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање: укупно – 176, за – 165, није гласало – 11 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Поштоване даме и господо народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да донесе акта из Дневног реда данашње седнице.

 Сагласно члану 90. став 1. обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Татјана Матић, министар трговине, туризма и телекомуникација; Урош Кандић, државни секретар; Вишња Ракић, помоћник министра; Тамара Самарџић, виши саветник и Вера Ровчанин Орловић, руководилац групе за правне послове у туризму.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника, отварам начелни претрес о Предлогу закона о заштити потрошача.

 Поздрављам присутне представнике Владе и питам да ли представник предлагача, Татјана Матић, министар трговине, туризма и телекомуникација жели реч на самом почетку? Да.

 Изволите.

 ТАТЈАНА МАТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, уважени грађани Србије, пред нама се данас налази Предлог закона о заштити потрошача, који је сачињен на основу анализе примене ефеката важећег Закона о заштити потрошача који је донет још 2014. године.

 Овај закон који се налази данас пред вама је такође резултат рада Радне групе у којој су били, наравно, заступљени како представници трговаца, тако и потрошача, као основних субјеката потрошачког односа, али наравно и остали релевантни носиоци заштите потрошача и стручна јавност.

 С обзиром на то да је заштита потрошача уставна категорија Републике Србије и да представља један од примарних системских циљева наше државе и пре свега рада ресорног Министарства за трговину, туризам и телекомуникације, данашњи предлог закона пре свега има за циљ да понуди нова законска решења која ће омогућити потрошачима да своја права остварују ефикасније и уз што мање трошкова и да на тај начин заправо гарантујемо висок ниво заштите потрошача у Републици Србији.

 Овај закон који је данас пред вама предвиђа читав низ нових законских решења и мера којим ће бити регулисане обавезе и заштићена права свих потрошача, али такође предлаже обавезе, одговорности и правила која се односе на деловање и на рад трговаца и које ће у будућности, сигурни смо, довести до побољшања и пре свега до стварања једне много боље позиције потрошача и остваривања њихових потрошачких права.

 Разлози за усвајање Предлога закона о заштити потрошача се огледају пре свега у спровођењу системских и конкретних правних и институционалних инструмената заштите права потрошача којим се обезбеђује регулисање свих питања од значаја за потрошаче, али такође и унапређује се ниво заштите и информисаности потрошача и путника о услугама путовања чиме је постигнута делимична хармонизација са директивом ЕУ о путовањима, пакет аранжманима и повезаним путним аранжманима из 2015. године, реч је о директиви ЕУ из 2015. године.

 Поштовани посланици, сматрам да је закон који се данас налази на дневном реду вишеструко значајан и да ће вишеструко допринети заштити права потрошача и да ће се овим путем и на овај начин потрошачко право у Републици Србији кретати у складу са прописима ЕУ.

 Верујем да ћете увидети потенцијал предлога да осигура и унапреди заштиту права потрошача у Србији, као и да ћемо, уколико је то потребно, имати конструктивну расправу о свим могућим даљим унапређењима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем, министарка.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

 За реч се јавио Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, одбор је предложио Народној скупштини да прихвати Предлог закона у начелу.

 Разлога има и те како иако је претходни закон био донет 2014. године. морамо да будемо свесни да је трговина нешто што је жива материја, да се начин и облици трговине непрестано мењају и да трговци на одређене начине покушавају да пласирају своју робу и услуге и да смо изашли из оног традиционалистичког начина трговине да грађанин оде само у трговину, погледа робу, купи је и на тај начин оствари неки облигациони однос са трговцем, да не кажем да је увек било у увек ће бити злоупотреба приликом трговине често и од стране трговаца, често и од стране потрошача и да је потребно сваким наредним законом који доносимо у неком временском периоду те могућности злоупотребе смањивати на најмању могућу меру.

 Исто тако појавила се и та чувена трговина на даљину, поготово телефоном, телефонским позивима. Верујте да је много грађана изражавало негодовање зато што их поједини трговци позивају, поготово ако је то било и у времена када се то не ради после 22,00 сата и потпуно је разумљиво њихово незадовољство и потпуно је разумљива потреба да се један такав вид трговине потпуно уподоби у складу са законом и регулише на начин који је предвиђен законом.

 Наравно, имали смо сада и одређених неких ситуација по питању и важећих закона, да видимо каква је била примена. Очекујем у расправи у начелу да ћемо и до тога доћи, каква је била примена важећих законских прописа, какве су то измене које се тичу тих прописа и наравно, како би наши државни органи, пре свега тржишна инспекција и други органи, могли да реагују када дође до кршења закона. Ту пре свега мислим на раскид уговора и начин доказивања раскида уговора, како то изгледа данас. Могу да кажем да ту још увек постоји један велики, велики број злоупотреба од стране продаваца када је то у питању.

 Касније ћу у расправи, у начелу да покажем и неке примере да је морао на крају наш Одбор надлежни да се умеша да би заштитио преко тржишне инспекције поједине потрошаче, како су их продавци покушавали да оне обавезе које имају по закону да испуне. Мислим да осим судске заштите да треба и државни орган да изрекне покретање прекршајног поступка ка таквим трговцима, да бисмо на одређен начин растеретили и тржишну инспекцију и правосудне органе, заштитили потрошаче.

 Мислим да је Предлог закона добар, да свакако унапређује заштиту потрошача и очекујем у начелној расправи да ћемо да истакнемо све оне предности које овај закон има.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић, председница Одбора за уставна питања.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајућа, уважена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици.

 Ми смо на Одбору за уставна питања и законодавство разматрали овај Предлог закона који се данас налази пред нама у начелној расправи и оценили смо да његове одредбе јесу у складу са Уставом и законским решењима Републике Србије.

 Наравно, увек морамо имати у виду, анализу ефеката закона, као и рад Радне групе како је министарка управо навела. Са друге стране морамо и дати шансу неким новим законским решењима од којих очекујемо позитивне ефекте, пре свега, који ће се односити на поправљање положаја потрошача и који ће се односити на квалитетније остваривање њихових права.

 Предлог закона о заштити потрошача, осим што врши усклађивање са правилима која важе у ЕУ, унапредиће рад удружења и Савеза за заштиту потрошача, увешће ефикаснији систем казни, креираће једну политику заштите потрошача, успоставиће евиденције потрошачких спорова који се воде пред судовима, али и регулисаће, рецимо, вансудско решавање потрошачких спорова. Биће ту још детаља које ћемо моћи да чујемо у начелној расправи. Имаћемо расправу и у појединостима.

 Пружањем одговарајућег правног оквира, доношењем овог закона у многоме ћемо допринети брзом постизању ефеката које је, верујем и радна група имала пред собом као циљ приликом израде текста који је данас пред нама у форми предлога.

 Ја бих искористила прилику да позовем колегинице и колеге народне посланике да овај Предлог закона у дану за гласање подржимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Да ли председници, односно представници посланичка група желе реч?

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, данас је важан закон пред нама, а волео бих да сам у прилици да могу у нормалном амбијенту и на нормалан начин, како је то уобичајно и како смо то чинили раније говорити о Закону о заштити потрошача.

 Сигурно би то и учинио да пре тачно месец дана, тачније 6. августа, на градском шеталишту у Сјеници, грађанин, хуманиста, отац седморо деце, Един Хамидовић, на сред градског шеталишта, у највећој гужви није изрешетан од стране припадника злогласне, злочиначке, криминалне организације Латовић. Он је због, дакле, рањавања са десетак хитаца после неколико дана подлегао и оставио супругу и седморо деце. Његов једини грех је то што је власник сјеничких новина, портала који је протеклих месеци и година писао о овој криминалној групи, о спрези ове криминалне групе са одређеним локалним политичким, полицијским правосудним, тужилачким структурама.

 Дакле, имали смо прилике што кроз оно што смо добијали као информације, што кроз разне филмове да гледамо разне обрачуне и разне облике бруталних ликвидација, али чак и на Сицилији ни Колумбији, када би се десило да убице виде шесторо деце или особу са децом, да би одгађали убиство, односно ликвидацију. Овога пута, ликвидиран је човек пред шесторо деце, малолетне и пред супругом, у највећој градској гужви и након тога убица, његов помагач су одшетали нетакнути, изашли из земље и данас су недоступни правди, правосуђу, односно органима гоњења.

 Ово што се десило не може се третирати као обично убиство и не можемо допустити да просто наставимо даље и кажемо, па добро десило се. Прво због бруталности, друго због позадине, а треће због реакције и надлежних органа и других фактора јавности.

 Дакле, ми у Санџаку знамо и били смо очевици да због неког пореског пропуста или неког другог прекршаја или сумње за кривично дело, да специјалци упадају људима у спаваће собе у четири ујутру да би евентуално нашли доказе за одређено кривино дело, а сада за овакво кривично дело, за овакав злочин са оволико бруталности нисмо видели да се подигао нити један хеликоптер, да је организована било каква потера, чак седмог или осмог дана је извршен претрес кућа и локала чланова поменуте злочиначке, криминалне банде убица и силоватеља.

 Сада ћу вас подсетити колико дуго, колико месеци, колико седмица и колико пута са овог часног места и са других медијских позиција говорим о опасности која се надвила над нама, која се зове спрега политике, полиције, правосуђа, тужилаштва и криминала. Увек сам говорио за делове ове земље за које то знам сигурно, односно за подручје са кога долазим. Дакле, ово је нешто што је својеврстан преседан у овој земљи.

 Оно што је такође тешко заболело и што изазива јако пуно песимизма јесте реакција јавности, поготово медијске јавности. Ми смо имали од већине медија ћутање. Ево, мени чак неке колеге малопре док је колега Самир постављао питање, онда кажу – чекај, па шта се то десило, кад се десило? Дакле, очито да већина вас нису ни чули да се на територији ове земље нешто овако десило пре месец дана и да се уопште може десити. То је оно што посебно боли и што посебно указује да нешто грешимо, да имамо одређени проблем, одређени пропуст.

 Већина медија је ћутала, један медији, тачније Курир је на насловници посветио томе стајући у страну убица и ове криминалне групе и тражећи кривце у некоме другоме који, ето, нешто жели овим да уради у Санџаку, против ове земље и позива на побуну и тако даље.

 Док су други медији објављивали наслове типа - После пуцњаве у Сјеници, Хамидовић је преминуо. Не, није после пуцњаве, пуцњава је када имате одређени обрачун између две стране па онда од тог обрачуна неко буде погођен и подлегне и премине. Овде се ради о најбруталнијем облику ликвидације. И уколико већина медија ћути, уколико имамо бледу реакцију полиције и осталих органа, а ми вам више пута говоримо шта ради тужилац односно помоћник тужиоца у Сјеници, пронашли су му у његовој фијоци два предмета која су везана за самога убицу, за извршиоца убиства, један је кривична пријава о бесправном ношењу оружја, тај предмет стоји у његовој фијоци и није процесуиран, а ми ћемо и даље говорити - па, добро, тужилаштво је одвојен орган, шта да радимо?

 Уколико имамо кривичну пријаву чије процесуирање блокира помоћник тужиоца и уколико лице које је требало процесуирати изврши убиство, тај помоћник тужиоца није само неко ко је несавесно радио свој посао, неко ко постаје саучесник, јер да је процесуирао дотичну особу за бесправно ношење оружја, питање је да ли би та особа била у прилици да изврши овакво злочиначко крволочно дело?

 Друга кривична пријава која је стајала у фијоци дотичног помоћника тужиоца јесте напад на службено лице. Дакле, убица, извршилац овог гнусног убиства је претходно толико био насилан да је напао обичног полицајца и постоји званична кривична пријава против њега, која није процесуирана. Шта још треба да се деси да бисмо се уверили не о спрези одређених тужилачких структура и криминалне банде, већ да би просто упалили аларм, да би схватили који степен те спреге ту заправо постоји?

 Наредних дана ћемо добити информације о одређеним пропустима код самог третирања кривичног дела, јер налазимо три белешке од двојице тужиоца и од полиције, везано за ово убиство. Све су различите. Значи, информације које имамо су од тужиоца на лицу места, од полицијског инспектора који је добио надлежност да прати даље ово догађање преко болнице и даље, до другог тужиоца који обавља разговор са рањеником пре него је подлегао у самој болници и ми имамо, дакле, три различите бележнице. Замислите који је то сад степен савесности или тенденциозности кога овом приликом увиђамо, а кажем, када будемо имали у својим рукама све ове документе, о томе ћемо свакако да обавестимо јавност.

 Кључно питање је - да ли ћемо са нивоа свих органа власти, онако како то декларативно увек говоримо овде у Скупштини, како имамо декларативно са позиција свих нивоа саме државе, да ли ова држава хоће да заиста буде држава у свим сегментима своје државности, у свим аспектима своје надлежности, на свим деловима територије или ћемо имати селективан приступ и селективан однос?

 Друго што смо приметили, организатор и вођа ове криминалне банде који је већ избегао у Црну Гору, не само да су се притајили, познато је да када одређене групе изврше овакве злочине да се притаје, склоне се, па да виде шта ће да буде, урадили су гнусно дело, не, он је наредних седмица лајао преко друштвених мрежа, он је и даље претио, под својим именом и презименом, он је више претњи изрекао конкретним лицима која су наставила да се супротстављају овој криминалној банди.

 Хајде сад ви мени, нека ми неко покуша одговорити јер ја, ето, нисам кадар да то схватим, нисам кадар да схватим профил, његов и њих, не верујем у њихову храброст, јер криминалци и убице тог кова, оволико прљави, који у својим биографијама и досијеима имају силовања, имају отимање девојака у Санџаку и Србије, одвожење у Франкфурт, подвођење, продавање по неколико година и на крају убијање, да не би били сведоци, све то има у досијеима ове криминалне банде. Такви криминалци, сам појам криминалац је чак и неки комплимент јер су они много горе од тога, али такви ликови не могу бити храбри. Такав лик може да се јуначи само ако има неку залеђину, само ако има неку релацију која га штити.

 Дакле, преко две седмице, свакога дана после извршења овог гнусног злочиначког дела они су и даље претили јавно, са својим потписима на друштвеним мрежама. Просто, ради се о њиховој колерацији са одређеним структурама у полицији, тужилаштву и другим структурама, као и политичким структурама на локалу, где они осећају сигурност.

 Ако се сећате, пре неколико сусрета овде, питао сам и говорио да ли ће ова држава наставити са праксом коју је, нажалост, успоставила још у 19. веку, да стратешка категорија партнерства буде са шпијунима и доушницима? Главни проблем је, бар за простор Санџака, да су криминалци, тзв. криминалци, нарко-дилери, разни профили тих ситних и крупних криминалаца, кључни доушници полиције и осталих структура и да они могу да раде шта хоће и да зато буду штићени. Да ли је то стратегија ове државе? Да вас не подсећам, знам да вам је болно, шта се дешавало на тим релацијама на Косову, па како је све даље завршено.

 То су стратешки погрешне оријентације. Наравно, добро знам да не може ни једна држава постојати без шпијуна, али да ли смо отишли дотле да људима опраштамо или да толеришемо овакве злочине да могу убијати кад год хоће и кога хоће и мирно одшетати из земље и бити безбедни зато што су сарадници, доушници полиције или неке друге структуре? То су опасне појаве. То су појаве које не само да угрожавају грађане, већ угрожавају државу, угрожавају систем. То је погрешан облик безбедносне стратегије.

 Ако је он званичан, ограђујем се. Ако је он званичан у одређеним структурама ове земље, просто, не могу да верујем да је то званична стратегија, већ претпостављам да је то неко наслеђе од прошлости, али ја са овог места као народни посланик позивам да ову тему отворимо и да, просто, направимо савез против ове појаве, јер криминал овог формата, овако прљав криминал, поготово у спрези са одређеним полицијским, политичким и правосудним структурама је гори до канцера, гори од гангрене. Он је најгора болест и он једе све и када дође до неке тачке, не може се повратити. Према томе, ово је својеврстан крик.

 Сећате се исто тако на једној од прошлих седница, када сам говорио и када опет некоме није било пријатно, побројао сам колико је нерасветљених убистава у Новом Пазару и другим деловима Санџака? То је превише. Може се десити једно или, не знам, ниједно, али је то превише. То заправо значи да на том делу ове земље имамо зачепљења у систему безбедности, у систему правосуђа.

 Нећу бити малициозан да говорим да је то намерно, али нема ни велике разлике у последици између намере и нехата, посебно по жртву. У етичком смислу има разлике између намере и нехата, али у фактографском и последичном нема. Свеједно је да ли неког, не дај Боже, камионом прегазите намерно или ненамерно. Свеједно је за жртву ако је она страдала.

 Зато ово питање и ову тему не можемо више овако одгађати и не можемо допуштати, јер су овакве теме таоци неких локалних интереса, ситних, личних, па овај тужилац је близак овој политичкој странци, а овај командир полиције је близак оној, онога штити онај, онога штити овај. То је, људи, јако лоше. То је нешто што ће нагристи систем и нагризло га је до сада.

 Онда, шта имамо? Имамо, дакле, са једне стране, брутална ликвидација на сред шеталишта, пред шесторо деце, невиног човека, човека који је мислио да живи и да може говорити слободно у овој земљи и писати оно што мисли, је непримећена у медијима, а онда, једна својеврсна инсинуација која се направи око интонирања химне постане топ тема. Јел то нормалан однос? То није нормалан однос. То није нормално, а при том се нико не пита шта је стварна истина.

 Дакле, званична изјава директора школе у којој ради учитељица Адела јесте да је учитељица Адела пустила интонирање српске химне на првом часу, а да је химну санџачких Бошњака пустила, односно интонирала на другом часу. То је изјавио директор школе.

 Дакле, ако је тако, а немам ниједан разлог да сумњам да је тако, не постоји ниједан елемент не кривичног, него ни прекршајног, ни обичајног, ни процесног, ни протоколарног, нити било ког другог чина. Дакле, то је један моменат фактографије. Према томе, од тога сада направити… Просто, ја бих испитао тужиоца који је дао налог да се Адела приводи зашто је то уради.

 Оно што мени изгледа је да је то заправо у дослуху са Угљанином, да направе перформанс, да они ухапсе, односно нису је ухапсили, позвали су је, привели је на разговор, учитељицу Аделу, која апсолутно ништа није крива, која је поступила по свом нахођењу, убеђењу и није прекршила законе ове земље.

 Дакле, мени то личи на једну локалну партију, позоришну, у којој треба Сулејману Угљанину политички перформанс у коме ће се сада он показати спаситељем и он упада, води неку своју телевизију, упада у полицију, ослобађа учитељицу Аделу и излази, постаје неки квази херој који је спасио учитељицу.

 Доста више са таквим замајавањима и таквим подметањима и таквим оживљавањима политичких фосила и оних који немају шта друго у политици да понуде осим оваквих инсинуација и оваквих представа, где ова ствар постаје важнија од живота људи, где се убицама, криминалцима дозвољава да функционишу, где то није тема, а ово постаје тема.

 Наравно да је тема државних симбола и химне нешто о чему сам лично и моја политичка партија говорили, нешто о чему треба да разговарамо, треба да разговарају представници државе, представници српског народа са бошњачким представницима, а опет, каква хипокризија од Угљанина.

 Године 2006. он је био носилац кампање за изгласавање тог Устава са овом химном „Боже правде“. И тада, док је био део естаблишмента, док је имао интересе, то му није сметало. Пунили су оне кутије, фалсификовали тај референдум да би усвојили тај Устав. Е, сада када му треба друга прича – хајмо, друга прича.

 Заиста, дај да престанемо више да учествујемо у томе излуђивању бошњачког народа у Санџаку и дај да му даму прилику да може заправо да посматра оно што је добро и оно што је лоше и да на основу тога што је добро гласа, бира онога кога треба.

 Последња реченица. Да хоћу да будем ироничан и да има простора за иронију, предложио бих да се у Закон о заштити потрошача уведе за простор Санџака панцири за потрошаче да би их на тај начин заштитили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранимир Јовановић.

 Изволите.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, потпредседнице.

 Поштована министарко, поштовани представници Владе, колегинице и колеге, данас када разговарамо о новом Закону о заштити потрошача морамо да имамо на уму да важећи закон, који је још увек на снази, је донете 2014. године, да се за ових седам година променило много тога на тржишту. Једноставно, оваква једна област је веома осетљива, тржиште је динамично. Ми, иначе, живимо у једном друштву које и носи негде назив потрошачко друштво и потребно је стално да радимо на унапређивању законских норми, на унапређивању правне регулативе да бисмо били у току са тржишним кретањима. Надам се да ћемо и овим изменама закона унапредити правну регулативу и отклонити недостатке који сада постоје у пракси.

 Поред Закона о трговини, који заузима централно место када говоримо о уређивању промета роба и услуга и понашању учесника на тржишту, подједнако је важан и Закон о заштити потрошача, јер се он директно односи на крајње кориснике, односно односи се на купце роба и услуга.

 Ми често овде у парламенту расправљамо о мерама које су добре за привреду, које су добре за привреднике, нарочито за развој приватног сектора. Ово је дан када разговарамо о једним другим мерама, мерама које се односе на кориснике услуга. Могу слободно да кажем да су два веома важна задатка државе када говоримо о овој области, а то је, први, да се обезбеде услови за стабилно и снабдевено тржиште, а други је да се обезбеде ефикасни механизми да се заштите потрошачи. Да грађани буду сигурни да ће за свој новац добити производе где се гарантује прописани квалитет, да на тај начин стекну поверење у правни оквир и, наравно, да користе све механизме који су им на располагању да би могли да остваре своја права.

 Овај предлог закона уноси неколико новина у односу на претходни закон. Једна од најзначајнијих, по мом мишљењу, је она која се односи на нов поступак вансудског решавања спора. И до сада је постојала оваква пракса, до сада је постојао поступак вансудског решавања спорова, али на један другачији начин.

 Сада се уводе, пре свега, две важне измене. Прва је да су трговци обавезни да учествују у вансудском решавању спорова, а друга је да се финансијски обезбеђује новац из буџета за функционисање тела који води вансудско решавање спора.

 Ако упоредимо садашњу праксу, односно праксу која важи по овом закону и оно што следи, што очекујемо да ће бити након усвајања закона, можемо видети значајан напредак. На пример, сада се дешавало да када купац рекламира одређени производ, може продавац да одбије рекламацију уз одговарајуће образложење. Не мора да иде на вансудско решавање спора, чак и ако купац то жели. Онда купцу, ако је незадовољан, једини начин да дође до правде јесте да иде на суд.

 Нови Закон о заштити потрошача предвиђа другачије мере. Самим тим што ће се обезбедити средства за функционисање тела за вансудско решавање потрошачког спора је значајан искорак. На пример, дешавало се да родитељ купи детету спортске патике и након три, четири тренинга, након неколико шутирања лопти и неколико трчања одлепи се ђон. Купац дође у спортску радњу, рекламира, дешава се, ја знам такве случајеве, да трговац одбије рекламацију, уз образложење да обућа није ношена на адекватан начин. Купцу то није логично, наравно, жели даље да потражи правду. Ако жели да иде у вансудско решавање спора, он мора да уплати накнаду телу које је задужено за то, која ја мислим да износи 7.500 динара. Патике, на пример, које коштају пет, шест хиљада динара мање су вредне од тог износа новца.

 Онда се купцу по садашњем закону не исплати да улази у такву врсту спора, осим ако роба није неке веће вредности. У том случају, чак и ако продавац жели да уђе у вансудско решавање спора, купац ће бити демотивисан управо због ове накнаде. Овим новим предлогом закона ми отклањамо ове недостатке.

 Такође, дешавало се и да продавац одбије рекламацију, купац је убеђен да су разлози за одбијање рекламације неоправдани и чак када жели да плати накнаду за вансудско решавање спора, опет продавац нема обавезу да уђе у такав поступак. У том случају, купац мора да покрене судску парницу.

 Сама помисао да се улази у судски поступак, поступак доказивања, евентуалног вештачења у старту демотивише купца да настави даље, да покуша да оствари своје право. Увођењем инструмента да су продавци обавезни да учествују у оваквој врсти решавања спора охрабриће и купце и продавце да реше спор пре самог одласка на суд.

 Сама чињеница што ће по новом закону трговци бити обавезни да учествују у вансудском решавању потрошачких спорова требало би да их и мотивише на неки начин, да их приволи да послују, односно да поштују пословну етику. Увек треба да важи она изрека да је купац увек у праву. Добар трговац ће поштедети и себе и купца да се исцрпљује у одређеним судским поступцима и на време ће уважити оправдане рекламације. Сигуран сам, и то је увек и препорука трговцима, да ће на тај начин добити поверење купаца и њихову лојалност на дужи период.

 Такође, нови законски предлог брише горњу вредност робе, односно услуге која је предмет спора. Сада је та горња вредност по закону 500 хиљада динара. Дакле, ако је по садашњем важећем закону вредност робе која је предмет спора већа од 500 хиљада динара не може се ићи у вансудско решавање спора. Овај закон брише ту горњу границу и мислим да та горња граница и не треба да постоји, јер се на тај начин дискриминишу одређене категорије купаца, рецимо, купци аутомобила или пољопривредне механизације, све оне робе која има већу вредност.

 Добро је што ће убудуће вансудско решавање спорова решавати лица која су посредници у складу са Законом о посредовању, дипломирани правници са две године искуства у грађанско правној материји и који су уписани у листу тела које води надлежно министарство.

 Дакле, алтернативно решавање спорова је механизам који потрошачима и трговцима омогућава да спорове решавају на брз и ефикасан начин и при томе штеде новац и једни и други. Тако ће и лакше и брже и јефтиније решити проблем у односу на судске поступке.

 Да би потрошачи били упознати са својим правима предвиђено је да трговци у продајним објектима имају обавезу да истакну обавештење да су дужни да учествују у вансудском решавању спора. Ко не буде истакао такво једно обавештење на видљивом месту у продајном објекту он ће морати да плати казну од 50 хиљада динара, што је иста казна као и да не учествује о оваквом једном поступку.

 Увођењем обавезне медијације у некој мери биће растерећени судови и новим законом је прописано да судови имају обавезу да евидентирају сваку тужбу потрошача и да једном годишње достављају податке о броју потрошачких спорова, броју донетих одлука и просечној дружини трајања судских спорова. На овај начин ми ћемо формирати једну прецизну евиденцију података на основу које ћемо моћи да пратимо колико је потрошачима доступна судска заштита и у којој мери је они остварују. Такође, ови подаци ће бити добра основа да се предлажу даља системска решења за ову област.

 Информације о броју потрошачких спорова је и предмет интересовања Европске комисије и Европска комисија користи ове податке када сачињава извештај о напретку Србије у напредовању ка ЕУ, а због не постојања ове евиденције ми до сада нисмо могли да пружимо тачне и адекватне податке.

 Када говоримо о правосуђу, морам да истакнем да су прекршајни судови у великој мери преоптерећени, да су рокови застарелости прекршајних поступака кратки и то утиче на сврсисходност и ефикасност кажњавања. Сигуран сам да ће још једна новина у Закону о заштити потрошача утицати да се растерети рад прекршајних судова. Наиме, предлогом закона је предвиђено да тржишни инспектор може да изрекне прекршајни налог трговцу. То је предвиђено само у одређеним ситуацијама, наравно, не у свим, као што су ситуације када није истакнута цена, када није извршена обавеза предуговорног обавештавања купаца, када се не води или се не чува евиденција примљених рекламација итд.

 Дакле, у тим случајевима инспектор може на лицу места да изрекне новчану казну и ако је казна плаћена у року од осам дана поступак је такав, она се умањује за 50%. Управа за трезор када прокњижи ту уплату, враћа повратну информацију министарству и тиме се сав тај поступак врло ефикасно завршава и на овај начин обезбеђује се ефикаснија наплата средстава која припадају буџету.

 Иначе, овакве мере нису непознате тржишној инспекцији и сада тржишна инспекција користи овакве мере, али по два друга закона – Закон о трговини и Закон о оглашавању. Сада је само ефикаснија процедура, када говоримо о Закону о заштити потрошача, јер је садашња пракса када поступају по овом закону била да када се уочи нека неправилност инспектор доноси решење и даље се прослеђује прекршајном суду, а онда прекршајни суд изриче коначну казну и самим тим је цео поступак спорији. Очекујем да ће у будућности бити много ефикаснији.

 Када сам малопре говорио о решавању спорова, пропустио сам да истакнем улогу организација које се баве правима потрошача. Ове организације су и до сада имале активну улогу у решавању конкретних проблема приликом рекламације. Имале су активну улогу и у спровођењу политику, односно у креирању политике која се односи на заштиту потрошача, било да учествују у саветодавним телима или у раду комисија за решавање рекламација, било да заступају потрошаче у парничним поступцима.

 Подаци за претходне четири године указују да се грађани обраћају често оваквим организацијама, али да је 82% помоћи коју добијају саветодавна помоћ, а само 10% је помоћ која су удружења пружила потрошачима, а која се односи на директне преговоре са трговцима у циљу пружања, односно решавања одређеног спора.

 Очигледно је да је неопходан већи фокус на рад удружења, да се ојачају њихови капацитети, да буду оспособљени за решавање спорова и веома је важно, а мислим да то имамо и сада, да сваки регион буде добро покривен када говоримо о регионалним удружењима која се баве заштитом потрошачких права.

 Неопходно је, такође, да рад ових удружења буде транспарентан, да грађани у већој мери буду упознати са радом удружења, јер се дешава да они за њихов рад сазнају тек онда када се обрате тржишној инспекцији, па тржишна инспекција исцрпи све могуће механизма, па их онда упути на удружења за евентуалну помоћ у остваривању права.

 Још једна новина која можда није најважнија, али видим да је изазвала доста пажње у јавности, а то је увођење регистра под називом „Не зови“. Сигуран сам да је свако од нас бар једном примио телефонски позив од неке компаније да добије неку понуду за неки производ, да дође на неку бесплатну промоцију и често ти позиви знају да изиритирају људе, а не знају како да спрече и зауставе даље позиве.

 Сада ће овај регистар на један добар начин, на системски начин решити овај проблем. Показало се, а ја сам то чуо, у пракси да су ти позиви усмерени на оне потрошаче, обично пензионере и здравствено угрожене потрошаче. Производи који се њима нуде углавном нису сразмерни њиховој финансијској моћи и када врше промоцију и продају те производе, промотери намерно избегавају да испуне своју законску обавезу и не обавесте унапред купца да може да одустане у року од 14 дана. Када се онда све сабере, слегну утисци, потрошачу буде касно да врати одређени производ и онда се обраћа за помоћ министарству, конкретно тржишној инспекцији, а где је онда тешко да се помогне у таквим случајевима.

 Ово увођење регистра није нека новина у западним земљама. Постоји у земљама ЕУ, постоји у САД, Великој Британији и Аустралији.

 Још један проблем који се дешавао у пракси, а сматрам да ће нови закон решити тај проблем јесте када пружалац услуге пре извршења посла клијенту каже да ће та услуга коштати одређени износ новца, а када заврши посао та цена буде знатно већа. Том приликом, пре отпочињања посла, доводи у заблуду потрошача. Из тог разлога закон предвиђа да за пружање услуге чија је вредност већа од 5.000 динара продавац је дужан да направи прорачун на трајном носачу записа са спецификацијом услуге и да добије сагласност потрошача и тек онда може да приступи послу.

 Дешавало се да неко позове мајстора за поправку климе, веш машине, нема везе и пре него што крене у посао мајстор каже да ће то коштати 3.000 динара, а када заврши посао каже да је имао неке непланиране трошкове, да су делови били скупљи, па тај рачун изађе до 10.000 динара и, наравно, потрошач мора да плати то.

 Овом законском нормом ми ћемо предупредити да дође до таквих ситуација. Једноставно, мајстор прво мора да направи спецификацију, понуди је купцу, купац прихвати и тек онда приступа послу. Ако касније буду трошкови увећани, купац чак по закону није ни дужан да плати за такве радове.

 За похвалу су и прописи који регулишу права потрошача из области туризма, односно рада туристичких организација. Веома је важно, поготово у времену у којем живимо, да потрошачи буду заштићени у овој области, да могу да рачунају на адекватна путовања, на смештај који је, заправо, и рекламиран, да их нико нигде не остави на цедилу.

 Уз све ово могу да кажем да је овај закон обухватио један квалитетан пакет мера, који пре свега ојачавају механизме за заштиту потрошача, који отклањају слабости које постоје у пракси, омогућавају трговцима да лакше решавају спорове и јача се улога организација за заштиту потрошача.

 Мислим да су и то довољни разлози да сви подржимо нови Закон о заштити потрошача. Свакако, посланици СДПС гласаће за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има председник посланичке групе ЈС, Драган Марковић Палма. Изволите.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, даме и господо народни посланици, Јединствена Србија ће подржати овај предлог закона, али оно што је за нас из ЈС најважније, када ће доћи на дневни ред Закон о произвођачима, јер без потрошача, односно без произвођача нема ни потрошача?

 Ми имамо огроман проблем када су у питању наши домаћи произвођачи. Наравно, није то крива ова власт и ви као ресорни министар, криви су они који су потписали претходне споразуме и да смо дозволили да неке државе увозе нешто што се производи у Србији и да правимо конкуренцију домаћем произвођачу.

 Конкретно, мислим на пољопривредне произвођаче који сваке године, деси им се да је разлика у цени између онога што они производе и тржишне цене огромна, бар једном месечно, као што је на пример цена живе стоке, па је цена пала за скоро 45%, а у продавницама и у кланици, односно касапницама остала је иста цена.

 Ко штитити пољопривредног произвођача када он купи неку семенску јединицу, па та семенска јединица не да принос онај који пише на кеси или на џаку тог произвођача, а да он испоштује све оно што је обавеза и искористи, односно „пресетено ђубре“ и оно ђубриво које се зове за прехрањивање пољопривредних производа као што је кукуруз, жито и остале пољопривредне артикле?

 Ми из ЈС сматрамо да морамо да чувамо и штитимо село, јер тако до пре 15 година ко је имао 20 крава у штали, сваке године је остајао без две краве управо због разлике у цени.

 Даље, шта су два трговца? Ако су један и други потрошачи, један трговац купи од произвођача неку врсту робе и прода другом трговцу. Ко је ту купац, а ко је потрошач? Дешава се да доста превара има у тим односима, а да су судски спорови веома дуги. Морамо да видимо како да убрзамо те судске спорове, без обзира што постоје одређене гаранције за плаћање, али ви знате да те гаранције често не могу да се искористе, осим гаранције банке, која даје једину сигурност.

 Данас, трговци и поједина предузећа пропадну за недељу дана и само чујете да је то предузеће ликвидирано или радници остали без посла, а добављачи никада не могу да наплате своју имовину, односно оно што су дали.

 Даље, морамо да видимо како да заштитимо добављаче за трговинске радње, мислим на оне мање, јер се отвара на име и презиме и када дође валута за плаћање, та радња се затвара и отвара се на неко друго име и презиме, као што се врше разноразни закупи јавних површина у градовима и општинама. Како да заштитимо ако тај неко ко закупи неку јавну површину није био порески обвезник и он нема никакву гаранцију осим гаранцију своје имовине, а тешко да ви можете преко имовине некога ко закупи простор да наплатите, јер обично се деси да се, на пример, на неко лице које закупи јавну површину не води ништа, да је то млађе лице из породице, како наплатити код таквих лица и шта је гаранција код таквих лица?

 Пошто се ми налазимо сада у сезони туризма, шта су корисници услуга? Да ли су они потрошачи? Јесу. Да ли су агенције, неко ко врши услуге? Да. Агенције се жале на лиценце да су им веома високе лиценце, а онда пребацују да је то крив неко други, а наравно да није крива ни Влада, ни ресорно министарство.

 Они који су уплаћивали унапред за одлазак негде на одмор, ти људи, већина њих је остало без пара, а још су ови други, мислим на агенције, користили ову ситуацију где је већ две године корона и епидемија у целом свету. То је на неки начин било њихово правдање.

 Како те људе да заштитимо а да не буду лиценце оволике колике су биле јер се каже узима просек из 2019. године и 2018. године када су те агенције добро радиле.

 Поента је како ми да заштитимо српске произвођаче и како да пласирамо српску робу у маркетима? У било који маркет да уђемо ту је 80% роба из увоза. Ми не можемо да им забранимо, али на неки начин да стимулишемо те власнике тих маркета, да им се да обавеза ко жели да отвори маркет а није из Србије или било да је власник из Србије, мора у радњи да има у проценту толики број артикала.

 У Европској унији постоји нешто што се зове квоте и не може да производи ко шта хоће и ко колико хоће. Ако они то могу да примењују тамо, зашто ми не можемо да примењујемо и да заштитимо сваког човека у Србији који се бави неким послом? На пример, у Грчкој, а Грчка је већа од Србије, могу да чувају 3.500 свиња прасиља. У Европској унији ту квоту су добили, а то је веома мала количина.

 Ја сам сада водио у Грчку 992 пољопривреда произвођача из 32 општине и града. Тај код кога смо били, човека, каже – Ето, ми смо у ЕУ и они су нас обавезали да не можемо да чувамо неку већу количина свиња прасиља, а обрађујемо не знам колико хектара земље итд.

 Можемо и ми да донесемо неку одлуку, без обзира што све оно што је ЕУ тражила од нас када су у питању закони, ми смо донели скоро 97% закона као што су у ЕУ, али нас интересује, грађане Србије и нас из ЈС да ми те стандарде грађана када су у питању цена коштања производа који се производе у нашој држави, да ли имају пласман, ко су купци и ко нам је конкуренција? То је за нас нешто што је најважније и не бих сада само се везао за пољопривредне произвођаче, већ и за оне друге произвођаче који производе неку другу врсту робе.

 Нажалост, мали произвођачи полако се гасе, опстају само велики због конкуренције. Једино по мени што можемо да правдамо, ангажовање, изградња аутопутева, јер немамо толико радника, нити грађевинских машина и никад се више није градило у Србији него што се сада гради. Немамо довољан број мајстора и зато смо ангажовали, односно држава је ангажовала неке раднике из неких других држава да би могло оно што је неопходно за сваког човека у Србији, бити на време изграђено и направљено.

 Али, ово што се зове живот и храна бар ту можемо да помогнемо сваком човеку, јер не знам да ли имате и пратите статистику да велики број радника сада не отпушта раднике зато што су узели премије од државе, односно не премије, него помоћ и ту морамо да констатујемо да је држава први пут дала помоћ из буџета привредницима како би ти привредници могли да задрже раднике. Иначе када тај дан престане као дан за обавезу да држе толики број радника, видећете, ја то не желим да се деси, али немање 30% радника остаће без посла, јер је опало тржиште и опала куповна моћ.

 Случај је и у Врању, није случај да неко критикује сада – е, видите Влада лоше ради. Него та фабрика у Врању је имала тржиште скоро у целом свету. Значи, у целом свету је опала куповна моћ што значи да пошто Србија се разликује од других и када је у питању раст бруто друштвеног производа и да смо ми једна од веома признатих држава у економском смислу, да први пут курс евра траје толико, а да се не мења скоро девет, десет година, што даје сигурност и кредитну способност онима који узимају кредит, односно из фабрике и предузећа где раде и да све то када сагледамо ми се разликујемо од других, али ово није визија, ово је нешто што ће се десити, нешто што два и два су четири.

 Значи, ми кроз три, четири месеца или пет месеци имаћемо минимум 30% радника отпуштених са радних места зато што радници одлазе на посао, али те фабрике немају тржиште, опала куповна моћ и када су у питању произвођачи аутомобила. Много фабрика у Србији има које производе од седишта до мотора за аутомобиле који се производе и у Немачкој и у Италији и у неким другим државама.

 Како да заштитимо ми нас и где ћемо са тим радницима који 99% ће остати без посла? Ја вам ово не говорим паушално као неко ко је чуо негде у кафани, већ сам привредник 37 година и пратим, имам контакт са привредницима, сигурно и ви, као ресорни министар, али шта је то што се зове превентива?

 Ево, данас нико од нас, а ни ви нисмо говорили о вакцини, вакцина зауставља број заражених и чува сигурност и радних места и производњу, ону производњу која мора у сат да оде у неку другу државу из Србије, а да ми имамо веома мали број вакцинисаних, кад то кажем, педесет и нешто посто је број вакцинисаних.

 Ево, на пример један податак, у вртићу једном, није битно где, 35% запослених је вакцинисано. Пазите, 35%. Ви као ресорни министар, није вам здравство у ресору, али трговина, туризам и телекомуникације су веома важне у вашем ресору, да видимо и да сада ми, да вам кажемо то није моја одговорност или моја обавеза, па ме то не интересује - где су извори где се грађани заразе, добију вирус, да ли је то на неким свадбама, прославама? Почела су деца по школама да добијају корону, да се заразе, од кога су та деца, да ли од куће однела у вртић или у школе или да ли су они добили од запосленог у вртићу? У болницама и домовима здравља је нешто мало већи проценат, али и ту је исто огроман проблем. Ако пацијент оде и легне у болницу, остане на одељењу, пита лекара – јел си се вакцинисао, каже, није, онда тај пацијент каже - лекар боље зна од мене да ли треба или не треба и нећу ни ја, пошто се није тај лекар вакцинисао итд.

 Ништа прече ми немамо, свако од нас, сваког дана где год се нађемо да кажемо – вакцинисање, вакцинисање и то је нешто што ће да чува и здравље, и економски стандард, да чува породицу. То шта ће ко да каже као ови издајници Ђилас и Вук Јеремић и да ли ће они да се буне или не знам шта, за двадесеторо, тридесеторо људи, колико имају и она њихова плаћеница, радница Марина, баш нас брига за то. Један живот у Србији не може бити процењен финансијски да каже тај живот вреди толико. Живот нема цену, живот је непроцењива вредност, а нећу ни рећи да није одговорност сваког од нас.

 Шта вреди што смо направили и толико клиничких центара и болница, имамо можда најбоље услове, први смо добили четири вакцине, пре него што је и Немачка, најмоћнија економска држава у Европи, а не користимо.

 Ви да данас предложите, 250 посланика, суботом или недељом, или петком када не радимо, да обиђемо по неки град и да свако до нас буде задужен, да молимо сваког ко се није вакцинисао, да се вакцинише. Да антиваксери немају право преко друштвених мрежа да позивају неке друге да се не вакцинишу, ако они не желе. Телекомуникација има неке индиректне везе са вама, не можете ни ви све да постигнете, наравно, али сада када је најпотребније држави, да видимо како директно да помогнемо свакој породици.

 Молим и посланике који нису вакцинисани, да се вакцинишу, да ми будемо за пример. Вакцинисао сам се, нећу рећи међу првим грађанима Србије, али на самом почетку, цела моја породица, имам 12 чланова у породици, сви живимо у једној кући. Само троје њих који имају до 11 година, то су мој унук и две унуке, нису вакцинисани, а сви остали смо вакцинисани.

 Како ми можемо да победимо то зло? Само вакцином. Не вреди Кризни штаб и Кон и не знам ко да прича, људи су то схватили као да је то сада нека прича на телевизији, једном недељно се састане штаб и да се предлог, не знам, може да ради ова тераса, не може она итд.

 Могу да се љуте, ево јуче смо имали штаб у Јагодини и рекли смо сваком директору, свих школа, да одштампају допис и да замоле родитеље да се не праве славља, рођендани, пунолетства итд, да се одложе. Угоститељски објекти нека раде, али само вакцинисани да уђу. Нек се љуте они што слушају, колико год хоће на мене, али схватите, ево нпр. Јагодина, 228 је тестирано, а 101 има корону.

 То је у свим градовима Србије тако, знате, 40%, у свим градовима Србије, само што у неким градовима можда не желе да пријаве ти тамо људи који раде, ја их молим да пријаве, не можемо да кажемо да је крив директор дома здравља, болнице или председник општине, како би имали право стање.

 Имамо 12 на респиратору, 20% статистика каже они који су на респиратору могу да остану у животу, односно далеко било да се не деси оно најгоре, то каже струка. Шта је доказ? Да сликамо сад и да шаљемо да виде како изгледају ти људи на респиратору или већ не знам шта?

 Ове друштвене мреже су велико зло. Не само за лажи о политичарима, већ и велико зло када је у питању корона и када је у питању оно што се пласира преко друштвених мрежа. Ево, на пример пре неки дан сам гледао десетак, ми се нисмо вакцинисали, каже моја породица и ја, ником ништа не фали, итд. Корона не бира ни економског моћника, ни обичног човека, ни оног што пије пиво испред задруге на селу.

 Можда смо сви ми на почетку мислили да то није ништа опасно, али од броја умрлих свако од нас ко седи овде и било где да живи 10% лично познаје. Сада се тај број повећава.

 То је приоритет свих приоритета поштована министарко, да видимо како да ви то питање пренесете на Влади. Не кажем да је моје питање можда најпаметније или није, свако од нас овде ко је дошао није залутао, има заслуге од свих посланика, али ја живим на селу, сваког дана сам са људима и ево сад кад сам био у Паралији исто срео сам и неке друге људе који су у Паралији и други људи су ми рекли исто – нећу да се вакцинишем.

 Антиген тест, то је нула. ништа не значи. Жена која је била вођа пута водила је једну групу у аутобусу, била је негативна, после другог дана када смо стигли у Паралију позитивна и заразила је још седморо људи. Антиген тест је нула да знате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Марковићу.

 ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Молим министарку да ми одговори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министарка Татјана Матић.

 Изволите.

 ТАТЈАНА МАТИЋ: Поштовани народни посланиче, морам да кажем да као ресорна министарка за трговину, туризам и телекомуникације сигурно највише осећамо последице Ковида 19 и чињенице да тренутно у Србији не постоји довољан, односно жељени број вакцинисаних.

 Ми смо, као што знате врло добро, водили врло јаку кампању везано за вакцинацију, имали смо сјајне успехе у тренутку када већина европских земаља није имала ни вакцине. Дошли смо до тренутка једног застоја и начин на који би то требало решити сигурна сам да ће бити предмет расправе на следећем кризном штабу.

 Морам да кажем, ја сам се наравно лично вакцинисала и ревакцинисала и пре непуних 10 дана примила трећу вакцину, и мислим да људи који верују у науку и који апсолутно слушају шта стручњаци причају о Ковиду довољно су стекли аргумената да се вакцинишу.

 Велики проблем који постоји са невакцинисанима ја мислим да би требало пре свега можда да покуша да се реши кроз једну кампању, кроз једну едукацију, треба дати прилику стручним људима да причају о томе како би се неке заблуде које постоје срушиле.

 Нажалост, савремено доба, технологија, наша цивилизација довела је до многих битних, до развоја друштва, до освајања слобода. Много тога нам је доступно и то наравно има своје добре и лоше стране када причамо о средствима, односно о начинима комуникације поготову, ви сте споменули друштвене мреже, оне наравно могу бити извор

различитих нетачних информација, не само из области медицине, него и свих других области, и постоје начини на који се то санкционише и кроз наше законодавство и ту сам потпуно сагласна са вама.

 Али, када говоримо о вакцинацији ипак мислим да једна перманентна едукација, једна кампања која би константно давала прилику, пре свега стручним људима из области да објасне и да поврате на неки начин поверење које очигледно да одређен број, проценат грађана нема, али не само код нас него у читавом свету, у вакцину да је то једини излаз из ове ситуације.

 Не верујем да ће грађани веровати више вама или мени, или народним посланицима од стручних лица која се баве медицином. Мислим да су та лица која су завршила факултете и који су добили своје дипломе из те области, прави који треба да говоре на ту тему.

 Наравно, свако има своје право да у нешто сумња или да критикује, а на нама као држави јесте да покушамо да аргументовано и са стручним приступом ту једну сумњу која постоји код одређеног броја грађана решимо.

 Сектор туризма, поред сектора саобраћаја, највише је погођен пандемијом Ковида 19 у читавом свету, па и у Србији. Ми као ресорно министарство више пута смо кроз пре свега различите врсте кампања, имали смо посебно једну активност која се односила пре свега на вакцинацију свих запослених у туристичко-угоститељској привреди, јер смо сматрали да је изузетно важно да људи који раде у сектору туризма и угоститељства буду вакцинисани како би се и на тај начин једноставно стекли услови за обављање ове делатности.

 Када говоримо о сектору туризма и угоститељства сигурно да је од кључног значаја за опстанак ових делатности у наредном периоду што већи број вакцинисаних. Дефинитивно да је и наравно за опоравак економије, како наше, тако и на глобалном нивоу то од кључног значаја, али која су средства и који су начини о томе ће се сигурно још додатно расправљати и на кризном штабу.

 Пренећу вашу поруку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем.

 Реплика, господин Марковић.

 Изволите.

 ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Хвала министарко на одговору, али ја принципијелно говорим из моралних разлога, јер ми народни посланици нисмо лекари опште праксе па све да знамо.

 Значи, оно што причамо у кампањи за шта се ми све залажемо и за заштиту живота свих грађана Србије, на то сам мислио да буде наша порука, а далеко било да сам ја паметнији од доктора Кона и од докторке Кисић Тепавчевић и да не набрајам сва имена, када је у питању струка.

 Нешто што се зове живот, нешто што се дешава на терену, ја колико видим, видим доктора Кона узимају изјаву из неког парка или из неке собице, значи није на терену, и он на основу статистике и на основу своје струке прави закључке и даје савете, не он, него уопште кризни штаб.

 Шта би сметало да свако од нас оно што је радио у кампањи, то и сада ради, замоли грађане директно да молимо да се вакцинишу. Једино тако можемо да заштитимо идентитет сваког човека, а то преко телевизије је једно, а друго је када имате ви контакт и одете у неки дом културе где је мањи број грађана присутан или обиђете… На пример, ја где год одем, у неко село било где у Србији, ту се сакупи 50 људи.

 Скоро сам био у Лесковцу и био сам у једном селу, прошао кроз једно село, стао испред продавнице да купимо сок, 50 људи се окупило. Свако од њих су познати људи који седе са нама као посланици и сви ми имамо добру намеру.

 Зашто се ми зовемо народни посланици? Шта смо ми? Народни посланици. Значи, бавимо се од игле до локомотиве. Захваљујем.

 Извините ако сте ме можда погрешно протумачили. Ово није критика ни вас, ни Владе. Све сте обезбедили, али то смо ми обезбедили. То је као када правите свадбу и имате у подруму пиће и храну, подрумџија није изнео, разумете, гости одлазе гладни, а онај подрумџија није знао да убеди. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 Следећи је народни посланик Даниел Ђивановић.

 Изволите.

 ДАНИЕЛ ЂИВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са члановима Владе, даме и господо народни посланици, данас у мом излагању планирам да говорим о важности уређеног Закона о заштити потрошача и његовим постојећим елементима.

 За посланичку групу Савез војвођанских Мађара расправа о Предлогу закона о заштити потрошача је од посебног значаја из разлога што ће овај предлог закона исправити све уочене недостатке важећег закона и омогућити даље усклађивање са европском регулативом и тиме, између осталог, олакшати функционисање и страних компанија, тако и мађарских, које већ у својим централама у Европској унији раде по овој регулативи. Најпре из разлога што ће овај закон заиста олакшати остваривање права свих потрошача, нас, али и продаваца у Републици Србији, односно својим јасним дефиницијама ставити у законске оквире права, али и обавезе једних и других.

 Стратегија заштите потрошача за период од 2019. до 2024. године предвиђа законодавне мере у циљу унапређења система заштите потрошача у Републици Србији у складу са новим изазовима на светском тржишту и потпунијом заштитом у складу са најбољом ЕУ праксом. Република Србија преузела је обавезе којима ће, између осталог, обезбедити политику активне заштите потрошача у складу са заштитом која је на снази у Европској унији.

 Закон о заштити потрошача представљао је до сада значајан помак у смислу обезбеђивања високог нивоа заштите потрошача, успостављање механизма за спровођење закона, оснаживања удружења и савеза удружења за заштиту потрошача, обезбеђивања потпуне усклађености са потрошачким правом Европске уније, јачање државног институционалног оквира политике заштите потрошача.

 Међутим, током примене Закона о заштити потрошача уочени су одређени недостаци који спречавају његову потпуну примену у пракси и немогућност да се пружа и гарантује задовољавајући ниво заштите потрошачима у Србији, превасходно услед непостојања функционалног и институционалног оквира за вансудско решавање потрошачких спорова, непостојања прецизног броја потрошачких спорова пред судовима, недовољне заштите путника потрошача у области туризма, непостојање ефективне казне која има одвраћајуће дејство, потребе за вишим нивоом одговорности и јавности у раду удружења и савеза удружења за заштиту потрошача и неусклађености потрошачког права Републике Србије са новим прописима Европске уније о путовањима, пакет аранжманима и повезаним путним аранжманима, а који потрошачима доносе већу заштиту.

 Овај предлог пред нама данас уређује основна права и обавезе потрошача, материјално-правне услове под којима се обезбеђује њихова заштита, правне инструменте за остварење потрошачких права пред судовима, другим државним органима и телима за вансудско решавање спорова, права и дужности удружења и савеза удружења за заштиту потрошача, информисање и едукацију потрошача, права и обавезе државних орган у сфери заштите потрошача, као и друга питања од значаја за заштиту потрошача.

 Основна права потрошача су: право на задовољавање основних потреба, право на безбедност, право на обавештеност, право на избор учешћа, право на правну заштиту, право на едукацију, право на здраву и одрживу животну средину. Ова права су социјална права, више начела, која нису утужива нити праћена санкцијом.

 Истовремено, овај закон не штити само потрошаче, он штити и поштене трговце, јер ће се смањити маневарских простор оних који искоришћавају насталу рупу у закону и тиме наносе штету другим трговцима и пружаоцима услуга који свој посао раде честито и законито. На пример, мајстори ће сада за све поправке скупље од 5.000 динара морати да издају предрачун и могу да почну да раде тек када добију писмену сагласност. Одступање од прорачуна моћи ће да буде до 15%, а све преко тога, потрошач није дужан да плати. Сигуран сам да повећање од преко 15% није ни до сада могао да има ниједан мајстор који је од почетка планирао да посао уради како треба и направио поштен прорачун.

 Што се тиче информисаности и едукације потрошача, Предлог закона прописује обавезу трговца да на недвосмислен, читак и лако уочљив начин истакне продајну, односно јединичну цену робе или услуге и истовремено упућује на прописе који уређују трговину и детаљно регулишу материју истицања цена. Пружалац услуге мора да означи укупну цену услуге у ценовнику или у тарифи и истакне је у месту коме нуди услуге, а ако просторије у којима послује имају излог, ценовник и тарифа се морају истаћи и у излогу.

 За доношење разумне одлуке да купе робу или прибаве услугу, поред обавештености о цени потребно је да потрошачи буду упознати са својствима робе или услуга. Уколико приликом закључења уговора трговац не поступи у складу са обавезом обавештавања, потрошач може захтевати поништење уговора, независно од тога да ли је трговац имао намеру да га пропуштањем обавештавања наведе на закључење уговора. Право да се захтева поништај уговора престаје истеком годину дана од дана закључења уговора. На трговцу лежи терет доказивања да је извршио обавезу обавештавања потрошача о подацима и законодавац увођењем обориве законске претпоставке скида терет доказивања са онога који нешто тврди на онога против којег се ради претпоставка.

 Код заштите потрошача у остваривању права из уговора на даљину и уговора који се закључује изван пословних просторија прецизно се дефинишу обавезе трговца у случају да потрошач изјави да одустаје од уговора са једне стране као и обавезе потрошача са друге стране. Трговац се обавезује да изврши повраћај уплаћених износа и када је применљиво трошкове испоруке најкасније у року од 14 дана од када га потрошач обавести о својој одлуци да одустаје од уговора. Међутим, трговац има могућност да одложи повраћај новца потрошачу док не добије робу назад, односно док потрошач не достави доказ да је робу трговцу послао.

 Предлог закона је прописао да уговорна одредба обавезује потрошача ако је изражена једноставним, јасним и разумљивим језиком. С обзиром на то да су потрошачи различитог образовања и информисаности и да је једна иста одредба може бити потпуно јасна и разумљива једном информисаном потрошачу, а неразумљива другом, мање информисаном. Један од разлога за доношење новог закона је јачање институционалног оквира политике заштите потрошача, као и оснивање тела за решавање потрошачких спорова вансудским путем.

 Неопходно је делотворније, ефикасније и боље спровођење законских решења и потпуно усклађивање са потрошачким правом ЕУ. Прописивањем посебног поступка за колективну заштиту потрошача омогући ће се брзо и делотворно спречавање непоштене пословне праксе и неправичних уговорних одредаба. Значајна улога у овом поступку даје се удружењима за заштиту потрошача. Потребно је да потрошачи осећају да су безбедни на тржишту и да постоје ефикасни механизми за уочавање и отклањање непоштене пословне праксе.

 Делотворније спровођење закона би требало да се обезбеди између осталог и увођењем националног регистра потрошачких приговора, као и проширивањем опсега вршења надзора од стране инспекцијских органа и унапређењем механизма за вансудско решавање потрошачких спорова. Ако је рецимо потрошачу организатор понудио као замену друго туристичко путовање истог или вишег квалитета он може да ту понуду прихвати и плати евентуалну разлику у цени. Ако му је као замена понуђено друго туристичко путовање нижег квалитета ту понуду може да прихвати, али да му организатор надокнади разлику у цени. Трећа могућност је да захтева повраћај целокупног износа који је организатору платио по основу уговора.

 Туристичко путовање је саобразно уговору ако одговара уобичајеној или уговореној намени, односно ако има све одлике које је трговац гарантовао потрошачу.

 Ако је несаобразност на коју је потрошач указао, а коју организатор није отклонио до окончања туристичког путовања таквог обима и квалитета да се може квалификовати као неизвршење или делимично извршење уговорне обавезе организатора или кашњење, потрошач има право да захтева враћање свега онога што је платио организатору и да захтева накнаду штете.

 Наравно, поздрављамо санкционисање пословања организатора који игнорише примедбе потрошача.

 Заштита потрошача не може бити делотворна ако се спроводи само на централном нивоу. У том смислу неопходно је да органи АП и локалне самоуправе имају активну улогу у промовисању и заштити права и интереса потрошача.

 Да закључим, свеобухватан Закон о заштити потрошача је предуслов за јачање заштите права и интереса потрошача, али је неопходна његова ефикасна примена, а управо ово је један од начина да се покрену конкуренција, иновације и економски раст. Због тога ће у дану за гласање посланичка група СВМ подржати овај предлог.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Стефан Кркобабић.

 Изволите.

 СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем.

 Уважена потпредседнице Јевђић, уважена госпођо Матић, сарадници министарке, да Предлог закона о заштити потрошача, о коме данас расправљамо, само садржи један, и то члан 85. који каже да дистрибутеру забрањује да обустави пружање услуга снабдевање топлотном и електричном енергијом или гасом којима се потрошач снабдева ради грејања током грејне сезоне ако у домаћинству живи и један угрожени потрошач, вредело би га подржати само због тога, а овај закон садржи много, много више.

 Партија уједињених пензионера Србије као странка социјалне правде која је од свог настанка доследно окренута бризи за најрањивије категорије становништва са нестрпљењем је чекала да се овај закон нађе на дневном реду нашег парламента.

 И пензионери и пролетери радници и пољопривредници, три слоја наших грађана који су у фокусу ПУПС-а, осим што су рањиви по другим основама, истовремено се рањивом категоријом могу сматрати и када их посматрате као потрошаче основних животних потрепштина и услуга.

 Зато нам је веома важно и то што ће према овом закону продавцима, али и пружаоцима услуга од општег економског интереса, попут струје, грејања или гаса, бити забрањено да дискриминишу потрошаче по било којем критеријуму, па више нећемо имати неке дужнике и са по неколико стотина хиљада динара дуга, који и даље имају струју, а несрећници који дугују неколико хиљада динара бивају искључивани.

 Бићемо искрени, нас највише занима онај потрошач који је у смислу овог Предлога закона дефинисан као угрожени потрошач, а то је сваки онај који због свог економског и социјалног положаја, услова живота, посебних потреба или других тешких личних неприлика или купује робу или користи услугу под нарочито отежаним условима или је у томе потпуно онемогућен. Зато ћемо све оно што ново доноси овај закон покушати, пре свега, да сагледавамо из угла тих најрањивијих група и категорија грађана Србије.

 Истраживања навика потрошача које се тичу односа животног стила и навика у исхрани појединих категорија становништва годинама код нас дају сличне резултате. Рецимо, жене више од мушкараца пазе на калорије и квалитет хране коју уносе у организам, чешће читају декларације на прехрамбеним производима које купују, али су, тако говоре истраживања, и подложније утицају рекламе и дизајна амбалаже, јер чешће верују да иза атрактивног паковања стоји квалитетан артикал.

 Млађа популација, пак, једе нередовно фаст-фуд, стално нешто грицкају, конзумирају нездраву храну, експериментишу са егзотичним јелима. Старији људи су, са друге стране, и пре ове пандемије поклањали много више пажње и здравој исхрани него млади. Старији имају уоброчену исхрану, ретко прескачу редовне оброке и ретко једу између оброка. Више воле да кувају и да једу кувано, више воде рачуна да храна буде здрава и без вештачких адитива.

 Како обезбедити да нпр. овакав позитиван став најстаријих суграђана о здрављу стварно заживи и у пракси ако су наши малопродајни објекти препуни производа сумњивог квалитета? Права потрошача се неретко не поштују, па чак ни посебна заштита малолетника којима су доступни и алкохол, дуван и пиротехничка средства.

 Иако код нас постоји релативно дуга традиција покрета потрошача, тек неколико процената наших грађана зна која су то неприкосновена права потрошача. Да подсетим, сваки грађанин Србије има законско право на задовољавање својих основних потреба, доступност најнужнијих роба и услуга, као што су храна, одећа, обућа и стамбени простор, здравствена заштита, образовање и хигијена. Затим, следи право на безбедност, коју поменух малопре, а то је заштита од робе и услуга које су опасне по живот, здравље, имовину или животну средину или робе чије је поседовање или употреба забрањена и, наравно, право на здраву и одрживу животну средину и живот и рад у њој, а онда иде и право на обавештеност, то јест располагање тачним подацима који су неопходни за разуман избор понуђене робе и услуга, право на могућност избора између више роба и услуга по приступачним ценама, уз одговарајући квалитет, право на учешће и заступљеност интереса потрошача у поступку доношења и спровођења политике заштите потрошача, као и право на правну заштиту потрошача у законом предвиђеном поступку у случају повреде његовог права и накнада материјалне и нематеријалне штете коју му проузрокује трговац и тако даље.

 Грађани морају да знају да је дужност трговца да транспарентно, на недвосмислен, читак и лак уочљив начин истакне продајну јединичну цену робе или услуге. Овим законом стаће се на пут злоупотребе ове обавезе кроз тзв. скривене, ситним словима писане ставке уговора са додатним невидљивим трошковима.

 За ПУПС као партију социјалне правде и једнакости, то значи да ову ставку морају нарочито и стриктно да поштују трговци који пружају услуге трајног снабдевања електричном енергијом, топлотном енергијом или водом, путем цевовода и сличним услугама од животне важности за сваког грађанина.

 ПУПС очекује да ће се овим законом стати на пут и веома распрострањеној непоштеној пословној, а нарочито обмањујућој и насртљивој пракси трговаца према потрошачу пре склапања, а за време и након склапања правног посла, јер ће терет доказивања тачности и чињеничних навода трговцу у вези са његовом пословном праксом бити на трговцу, а не на потрошачу.

 Под обмањујућем се у смислу овог закона сматра пословна пракса трговца којом наводи или прети да наведе потрошача да донесе економску одлуку коју иначе не би донео тако што му даје нетачна обавештења или стварањем општег утиска или на други начин, чак и када су обавештења која даје тачна, доводи или прети да доведе просечног потрошача у заблуду.

 Надамо се да ће се овим искоренити и насртљива пословна пракса у којој неки трговци узнемиравањем, принудом, чак и физичком, или недозвољеним утицајем нарушавају слободу избора или понашање просечног потрошача у вези са одређеним производом и на тај начин наводи или прети да наведе потрошача да донесе економску одлуку коју иначе не би донео.

 Ту спадају и они случајеви – посета потрошача у његовом стану без његове претходне сагласности, директно позивање деце или малолетника да купе или утичу на родитеље или друга одрасла лица да за њих купе производ, захтев потрошачу да плати, врати или чува производ чију испоруку није ни тражио, вишеструко обраћање потрошачу противно његовој вољи телефоном, факсом или електронском поштом.

 Старије особе и друге рањивије категорије становништва нарочито су подложне гутању погрешног утиска којим их хипнотише трговац преварант да ће, рецимо, предузимањем одређене радње освојити награду или какву другу корист ако на неки рачун уплати извесну суму новца.

 Сада се забрањује директно оглашавање телефоном, факсом или електронском поштом без претходног пристанка потрошача, што је нарочито важно због наших старијих суграђана који врло често бивају насамарени на овај начин.

 Уговорне одредбе које регулишу однос трговца и потрошача, осим ретких око којих прихвата да преговара, трговац унапред припрема унапред формулисане уговорне одредбе, су по правилу дуге и сложене тако да нестручни потрошач не може да их брзо прочита нити лако да их разуме. Ипак, потрошач пристаје на њих иако их добро не разуме, свесно да у њима не може ништа да измени, да је реч о тзв. типском уговору.

 Ситуација у којој се налази потрошач омогућава трговцу да искористи нејасне и неразумљиве уговорне одредбе да би кроз њих наметнуо потрошачу неке додатне обавезе или олакшао себи извршење сопствених обавезе.

 У уговору са трговцем потрошач скоро увек има подређен положај. Трговац је увек надмоћна страна у односу са потрошачем. Са такве позиције најчешће је трговац у прилици да наметне потрошачу услове продаје или пружање услуга које су искључиво у његовом интересу, занемарујући интересе потрошача.

 Посебним правима које овај закон гарантује потрошачима и обавезама које намеће трговцима отклања се неједнакост и поправља положај потрошача у уговорном односу са трговцем.

 Да је тако, говори, на пример, предложени члан 16. став 3. који одређује да је терет доказивања о тачности чињеничних навода трговаца у вези са својом пословном праксом на трговцу а не на потрошачу.

 Неправична уговорна одредба, било она за коју се претпоставља да је неправична док трговац супротно не докаже, било она која је у сваком случају неправична, јесте ништавна и не производи правно дејство.

 Неправичне и нејасне уговорне одредбе, поготово на тзв. типским уговорима, имале су за последице значајну несразмеру у правима и обавезама уговорних страна увек у корист продавца, а на штету потрошача.

 Од сада ће нејасне одредбе уговора између потрошача и трговца да се тумаче у корист потрошача. Од сада, уговорна одредба чију је садржину одредио трговац тако да се сматра да је потрошач пристао на њу, та скривена клаузула, ако изричито не нагласи да на ту одредбу не пристаје, не обавезује потрошача.

 Продавац је дужан да потрошачу као део пратеће документације преда упутство за употребу и друге информације којима се потрошач упознаје са својствима робе, с обзиром на њена својства, намену или у складу са посебним прописима, али на српском, а не на неком другом језику, на јасан и разумљив начин.

 Прецизирају се и обавезе и гаранције процедура рекламације, а продавац ће, уколико одбије рекламацију, бити дужан да потрошача обавести о могућности решавања спора и вансудским путем и упути га на надлежна тела за вансудско решавање потрошачких спорова.

 У случају постојања основане сумње да је угрожено право потрошача на безбедност, односно да је угрожена заштита потрошача од роба и услуга које су опасне по живот, здравље, имовину или животну средину или робе чије је посредовање или употреба забрањена, ресорни министар је дужан да предложи Владу да донесе одлуку о хитном спровођењу заједничке или координисане ванредне инспекцијске контроле од стране свих надлежних инспекцијских органа.

 Оно што је нама из ПУПС-а такође веома важно јесте то што ће трговци услугама од општег интереса, струја, вода и гас, бити обавезни да у рачуну за пружене услуге потрошачу наведу и елементе који му омогућавају да проверава и прати износ свог задужења, али и остварује увид у текућу потрошњу ради провере укупне потрошње према пруженом квалитету услуге, као и да су ти трговци дужни да уколико се нуди или јавно оглашава за вршење услуге трајног снабдевања струјом, централним грејањем или водом путем цевовода, у понуди или огласу јасно назначи јединичну цену киловат-часа потрошене струје, кубног метра гаса, воде. Осим јединичне цене, трговац је дужан да означи све цене које се не рачунају према потрошеној мерној јединици.

 Поштоване колеге народни посланици, тренутно је код Агенције за привредне регистре уписано 90 удружења из Савеза за заштиту потрошача која имају статус "активан". Међутим, регионална саветовалишта по приговорима потрошача минулих година су у само 10% случајева преговарала са трговцима. У 4% приговора су пружане информације потрошача, а у само 3% приговори су решавани писањем поднеска, док се њихова активност у 82% случајева сводила само на савете.

 Зато је битно што овај Предлог закона, чланом 170. препознаје институт повреде колективног интереса потрошача, који настаје када се укупном броју од најмање 10 потрошача истоветном радњом, односно на истоветан начин од стране истог лица повређује право које је загарантовано овим законом. Тада ресорно министарство покреће поступак по службеној дужности ради утврђивања повреде колективног интереса потрошача по службеној дужности, ако у поступку инспекцијског надзора, на основу

достављених иницијатива, информација или других расположивих података, основано претпостави да неко чињење или нечињење учесника на тржишту, а посебно о постојању неправичне уговорне одредбе, угрожава или прети да угрози колективни интерес потрошача.

 Вансудско решавање спорова уз помоћ медијатора које лиценцира Министарство правде постаће, надамо се, најчешћи али најефикаснији канал за даље унапређење система заштите потрошача.

 Сматрамо да је као вид превенције веома добро што за неке прекршаје, уз прекршајну новчану казну, правном лицу и његовом одговорном лицу, као и предузетнику, може изрећи заштитна мера забране да обавља одређене делатности у трајању од шест месеци до годину дана, као и заштитна мера јавног објављивања пресуде.

 Оно што је већ доказано у развијеном свету, јачањем институционалне заштите потрошача појачава се и конкуренција на тржишту.

 Када је реч о казненим одредбама овог закона, наше је да пожелимо да их што мање буде примењено у пракси, што значи да ми из посланичког клуба ПУПС - 3П верујемо да ће трговци у највећој мери поштовати овај закон. Захваљујем се на пажњи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем.

 Следећи има реч народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, поштована министарко, поштовани представници Министарства, посланичка група СПС сматра да се предлогом новог Закона о заштити потрошача значајно унапређује ова област и усклађује са правним тековинама ЕУ, како са изворима примарног, тако и са изворима секундарног права ЕУ.

 Заштита потрошача је свакако важан сегмент живота, посебно данас када смо у ери потрошачког друштва за које важи девиза - купујем, дакле постојим.

 Потрошачко друштво подразумева масовну производњу производа и понуду роба и услуга које далеко надилазе задовољење основних потреба појединаца и породице. То је много више од потребе. Стручњаци ову потрошачку појаву називају конзумиризам, која се шири на глобалном нивоу као продукт глобализације и дигитализације, која све те производе, били они нужни, потребни или луксузни, чини доступним потрошачима широм света. А успех конзумеризма се темељи на уверењу да одређена роба, одређени производи, дају и додају вредност и значење појединцима и њихову улогу у друштву.

 Робни бренд данас се посматра као неопходни услов за препознавање позиције појединаца. Тако се стварају вештачке потребе које повезују одабране и жељене робе са статусом појединаца, а то је и циљ потрошачког друштва, да свака роба нађе свог купца, односно да свака роба нађе свог потрошача.

 Сваки грађанин се у одређеном тренутку налази у улози потрошача односно купца одређених роба за личну употребу, за породицу или за домаћинство. Купујемо храну, одећу, обућу, кућне апарате, намештај, али и луксузне робе, уметничке предмете, туристичке аранжмане и разне друге услуге, којима желимо да побољшамо своје услове живота и да свој дом учинимо пријатним.

 Наравно, куповину увек желимо да организујемо сходно својим материјалним могућностима, мада потрошачки менталитет не заобилази, нажалост, никога од нас. Али, шта год да купујемо и колико год да кошта производ или услуга за коју смо се определили, увек као потрошачи очекујемо да он има одређени и гарантовани квалитет. То подразумева да је производ пре свега исправан, сигуран, поуздан и има употребну вредност, а да услуга буде адекватна понуди и цени.

 Ово је време глобалног потрошачког друштва у коме, нажалост, најчешће капитал и његово стицање има примат над квалитетом и гаранцијама које произвођач мора да понуди потрошачу. Није произвођачу увек циљ квалитет, већ добит са што мање улагања и што мање трошкова. Циљ је брз, што већи обрт капитала, тако да се често заборавља и на пословни морал, али често се заборавља и на одговорност. Управо због тог глобалног тренда производње и потребних и непотребних роба које су карактеристика потрошачких друштава потрошач мора бити заштићен.

 Отуда и потреба да држава прописује законе којима се гарантују основна права потрошача, а то су право на заштиту здравља, безбедности, имовинских интереса потрошача, а с тим у вези се прописују и мере заштите и начин њиховог спровођења, наравно. Србија има и Стратегију заштите потрошача и Закон о заштити потрошача који је донет 2014. године, а он је заменио раније донет закон 2010. године. Дакле, ова област је значајна и са доста пажње се уређује код нас, што говори да идемо ка изградњи социјално одговорне државе према својим грађанима, али пре свега према потрошачким потребама које су суштина животне потребе.

 Нови предлог закона који је пред нама говори у прилог чињеници да се ради о веома флексибилној, динамичној и променама подложној области, која се стално мора институционално и правно дограђивати, како би се ишло у корак са нашим стратешким циљевима, са међународним стандардима, али и са сталним потребама потрошача да се њихова права заштите од свих девијантних појава на тржишту роба и услуга које се стално мења како би се задовољило потрошачко друштво у целини, а девијантних појава на тржишту, нажалост, има.

 Нажалост, чести смо сведоци тога. Тако често купимо неисправан кућни апарат или се исти поквари пре гарантног рока. У последње време, мислим на оно време пре Ковида, када се много више путовало, многе вести су почињале информацијама да су туристичке агенције превариле туристе, да су аранжмани дупло продати или да квалитет издалека није онакав какав је у проспекту, односно у рекламном материјалу.

 Управо зато је закон гарант да производи који су наша потреба и којима смо окружени морају бити безбедни и морају бити, пре свега, исправни за употребу, мада ниједан законски систем не може гарантовати да не постоји никакав ризик или да су производи 100% безбедни. Наша земља има високе стандарде безбедности производа и непрекидно се законском регулативом, што је управо овај предлог закона о којем данас говоримо, као и осталим контролним механизмима, бори за унапређење тих стандарда.

 Безбедност производа је нарочито важна када је у питању храна, посебно храна за бебе, мада ни безбедност других производа није мање значајна.

 Питање безбедности хране је најсложеније, јер је у питању, пре свега, здравље становништва и истовремено је потребно сагледати целокупан ланац, како често кажемо - од њиве до трпезе, како би се постигла безбедност производа.

 Безбедност хране укључује произвођача, укључује откупљивача, прерађивача, дистрибутера и на крају укључује трговца. Није увек лако утврдити чија је одговорност здравствено неисправног производа.

 Истина је, код продаје свих производа, одговорност према купцу сноси продавац, али је овде очита и одговорност произвођача, тако да је тај ланац одговорности неопходно успоставити како би се одговорност и поделила међу свим учесницима у овом ланцу, односно међу свим учесницима у овом читавом процесу.

 Произвођач своју одговорност сноси за поштовање декларације и декларисаног садржаја. Додуше, када узмете неки производ, видите да је састав производа исписан најситнијим словима, често нечитљивим, што демотивише потрошача да се на лицу места упозна са карактеристикама производа, а у питању је храна искључиво.

 Стога посебан закон, а то је Закон о безбедности хране, уређује начин на који пољопривредници производе храну, укључујући и то које хемикалије се користе при узгоју биљака и животиња, како је храна обрађена, које вештачке боје и адитиви се додају у поступку прераде и саме финализације прехрамбених и пољопривредних производа и како се та храна продаје.

 Такође, Република Србија има Закон о здравственој исправности предмета опште употребе, којим се регулише безбедност других потрошачких добара, као што су играчке, козметички производи и дувански производи.

 Оно што је квалитет Закона о заштити потрошача јесу мере заштите, тако да се небезбедни производи, производи којима је истекао рок, производи који не одговарају декларисаном садржају и квалитету морају повући са тржишта.

 Када је храна у питању не могу а да се не осврнем на нашу велику неодговорност у припреми и коришћењу прехрамбених намирница. Данас се храна, нажалост, много баца. Према неким подацима Светске организације за храну и пољопривреду, на глобалном нивоу годишње се баци трећина произведене хране. Од тога, по процени, се чак 10% до 15% хране баци због истека рока. То говори да су процене произвођача лоше и да се производи више него што је потребно. С друге стране, много је још увек гладних у свету, па је непојмљиво да богати део света тако неодговорно користи ове ресурсе. Са храном се мора одговорније поступати, а то ћемо постићи јачањем управо одговорности и произвођача, али и јачањем одговорности и потрошача.

 У том смислу бих похвалио што је на нивоу УН одређен Светски дан безбедност хране, који се обележава сваког 7. јуна, како би се скренула пажња и оснажиле активности на спречавању, откривању и управљању ризицима од хране, односно допринело укупној безбедности хране, а тиме и здрављу људи, али и приступу тржишту, укупном економском просперитету, пољопривреди, туризму и, наравно, одрживом развоју.

 Цитирао бих поруку претходног Светског дана безбедности хране. Она је важна за све нас, а гласи – безбедност хране свачији је посао. Овом поруком се промовише свест о значају безбедности хране, о обавези свих нас да о томе бринемо, као што бринемо о осталим сегментима сопственог здравља.

 Овај глобални циљ се постиже не само законским решењима, већ општом едукацијом становништва, пре свега о безбедности хране, али и одговорним коришћењем намирница, како би се избегло расипање људских и природних ресурса и бацање хране.

 И у Србији се, нажалост, баца много хране. Ми јесмо велики произвођач пољопривредних производа, али то не значи да храну треба бацати.

 Наишао сам на податак да се у Србији годишње баци 83 килограма хране по становнику, што износи преко 700.000 тона годишње. Чак 61% хране баце сама домаћинства, што потврђује неодговоран однос према храни, али и према кућним буџетима, јер сложићемо се, данас је највећа ставка у кућном буџету управо трошак за храну.

 Када је заштита потрошача у питању, поменуо бих значај инспекцијског надзора и контроле, јер то је један од ефикаснијих начина откривања неисправних намирница и других роба које се налазе у продаји.

 Осим пријава самих потрошача, најчешће се током инспекцијских контрола установе недостаци производа који могу проузроковати и фаталне исходе. Сећамо се сви оног тзв. случаја ракије зозоваче, нажалост.

 Стога је, поновићу то, регулаторни оквир најважнија брана од различитих облика манипулација, неодговорности, користољубља и противправног понашања произвођача и трговаца према потрошачима.

 Оно што је, чини ми се, пракса показала, је да потрошачи нису довољно обавештени о својим правима. Ту желим да истакнем важност информисања и едукације, али и активности удружења за заштиту потрошача, која овим законом добијају значајне ингеренције, што је такође веома важно.

 Као добро законско решење сматрам заштиту посебних категорија потрошача, као што су малолетници, јер се продавцу забрањује да малолетним лицима продају алкохолна пића, укључујући и пиво, дуванске производе и пиротехничка средства. Нажалост, ова забрана се, рекао бих, недовољно поштује, јер је на продавцу да слободно процени да ли је неко лице или није малолетна особа.

 Још један аспект заштите потрошача бих навео као важан, а то је куповина робе преко интернета или наручивање путем телефона. То питање се овим законом адекватније уређује, јер електронску трговину у комуникацији није једноставно контролисати. Ми смо пре извесног времена усвојили и Закон о електронској трговини, тако да се он практично имплементира у овом законском предлогу.

 Готово сваком од нас се десило да касни испорука робе поручене преко интернета, да добијете робу који нисте поручили, да квалитет ни издалека није онаквим каквим се представља. У суштини, схватите да је интернет трговина била ризик, јер одговорност произвођача и трговца није била адекватно правно уређена.

 Законом се сада изричито забрањује непоштена пословна пракса трговца према потрошачу и подвлачи улога уговора о купопродаји производа. Свим овим изазовима нових облика трговања треба одолети, а то се може постићи непрекидном, понављам, едукацијом потрошача и јачањем одговорности продаваца, што сам већ поменуо као битну карактеристику заштите потрошача. Све то прате и адекватне законске санкције, што би требало да унесе више реда на тржишту.

 Оно што нови Закон о заштити потрошача добро уређује јесте насртљива пословна пракса и обмањивање купаца. Данас произвођачи подстичу куповину својих производа све агресивнијим маркетингом, тако да популарни брендови и агресивне рекламне поруке утичу на опредељивање потрошача за одређене брендове који данас диктирају потрошачке навике, животни стил и моду, такорећи.

 Негативни контексти потрошачког друштва се могу избећи реалнијим приступом потреба потрошача, али и квалитетним законским оквиром који гарантује права потрошача и њихову адекватну заштиту, што Србија управо и чини овим законским предлогом.

 Потрошња роба јесте смисао производње, али и усаглашавање са потребама и могућностима потрошача биће нужно у наредном периоду, јер све што као човечанство чинимо мора бити усаглашено са одрживим развојем и са заштитом животне средине.

 На крају бих у контексту потреба потрошача истакао чињеницу да основне потрошачке потребе економски меримо ценом потрошачке корпе, а с тим у вези и минималном ценом рада. Влада Републике Србије је пре неколико дана утврдила нову минималну цену рада за 2022. годину. Она је повећана и износи 35.012,00 динара, што потврђује развојне резултате и економске могућности наше државе, што ће утицати и на повећање плата и пензија у наредном временском периоду.

 На самом крају, још једном ћу поновити, посланичка група СПС у дану за гласање подржаће овај законски предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, свакако да је било потребно донети нови Закон о заштити потрошача. Већ у свом уводном излагању које сам имао као представник Одбора за привреду, која је надлежна и за послове трговине, дао сам неке своје примедбе и ставове самог Одбора, тј. од последњег закона који је донет пре седам година, много тога се променило. Многи видови трговине су се променили, пружања услуга, навике потрошача, навике трговаца, могу да кажем да није било баш велике злоупотребе приликом саме трговине, али је оно што смо приметили јесте тзв. нова делатности.

 То је била трговина на даљину, најчешће телефонским путем, где је продавац, трговац на одређен начин покушавао да пласира своју робу у директном контакту са купцем најчешће, по мени, на један прилично непримерен начин, без обзира на њихову љубазност. Ја то могу сматрати као један вид узнемиравања, поготову ако вас позивају после 22 сата или упорно покушавају дан за даном да вам неки производ продају, а до тога да су то само производи које ви не видите, немате прилику да се упознате са њима, можете да верујте њима само на реч и да је ту постојала врло мала одговорност тих продаваца и врло слаба заштита самих потрошача, када је овакав вид трговине у питању.

 Доношењем овог закона, прво, наши грађани ће моћи да бирају да ли ће да се налазе на списку које продавци на даљину могу да контактирају или ће то бити забрањено. Довољно ће бити да они обавесте надлежан орган који ће правити ту листу и која ће бити доступна свим трговцима на даљину, да знају кога могу да зову или не, и оне казнене одредбе уколико неко настави са том једном таквом непоштеном праксом.

 Сама заштита потрошача јесте осетљива тема. Ми смо пре неколико деценија прешли на потпуно либералан начин трговине, наравно да није постојала законска материја која је штитила потрошача, није постојала законска обавеза која је штитила потрошача у смислу да он заиста купује неки производ или конзумира неку услугу онако како то он мисли, а често пута се дешавало да то није баш тако и да је цена или превелика или сам производ не пружа онај квалитет, комфор, услугу која је била понуђена када је купац на одређен начин доведен у заблуду. Самим тим, овим законом још више унапређујемо степен заштите потрошача у односу на закон из 2014. године.

 Наравно да је најосетљивији део, а где сам из личног искуства, искуства као председник Одбора видео, да се један велики део злоупотреба баш дешава код производа који су у гарантном року и то оних производа који су у гарантном року који је мањи од

шест месеци, а када купац може да бира хоће ли да му се неправилност производа отклони, да му се новац врати или да му се замени роба коју је он купио.

 Могу да кажем да су трговци заиста постали вешти да направе један привид придржавања закона. Ево, из неке скорашње праксе у раду као председник Одбора. Грађанин се обратио са једном молбом да му помогнемо да оствари своје право које му је гарантовано законом.

 Најчешће су у питању производи техничке природе. Значи, мобилни телефони, телевизори, обични телефони и слични производи. Послао је сву могућу документацију којом је тада располагао. Квар је био такав да би и лаик који имало познаје рад мобилног телефона приметио да је тај апарат потпуно неисправан. Немојте да мислите да је то нешто безначајно. Мобилни телефони коштају од пар стотина евра, па навише и није то баш тако јефтин производ.

 После осам дана, он у законском року који је предвиђен по важећем закону и по новом закону, продавац је одговор да није успео да утврди да је телефон неисправан. Пазите, врхунски безобразлук – није успео да утврди да је телефон неисправан који не може ни да се укључи и да је о томе обавестио сервис и послао телефон на сервис.

 После 30 дана кажу да је телефон исправан и да грађанин дође да га преузме, што није било тачно. Онда смо морали преко тржишне инспекције да реагујемо и да заштитимо тог потрошача.

 Где је највећи проблем? Ни у претходном закону, ни у овом ја не видим казнене одредбе за једног таквог продавца. Знате шта? Слажем се да постоји судска заштита, слажем се да сада постоји начин вансудског решавања спора, али ако погледате и саму процедуру, видећете да у тој процедури чак и ако грађанин покрене тај поступак вансудског решавања, ко ће да сноси те трошкове? Свака страна своје. Тако смо написали у закону.

 Ако би покренуо судски поступак, а грађани се тешко решавају да за такве ствари покрену судски поступак и ако чак на суду докаже да је био у праву и оствари своје право да му се новац врати, замени апарат, чак и накнада штете коју је имао, чак и то да успе, постављам питање, значи суд је утврдио да трговац није поштовао закон, хоће ли он бити кажњен? Неће. Ни по важећем, ни по новом предлогу закона.

 Ја ту немам неких великих дилема и неких високих размишљања. Нека нешто кошта један динар, нека је то потпуно безначајна цена, тај динар је неко зарадио и тај неко је хтео са тим својим новцем да омогући себи нешто или члановима своје породица бољитак, неки свој комфор или било шта друго. Не могу да прихватим да трговци, који обављају делатност продају нешто што је неисправно или није исправно у оним роковима у којима би требало по нашим законима, не надокнаде штету, јер нису они криви ако неки производ није исправан, али свесно неће да надокнади штету, замени производ, него упућује корисника услуге или купца робе на суд, изгуби судски спор, не придржава се закона и не сноси законске последице.

 Макар и мандатну казну, макар било шта што ће да га натера да законе које доносимо стриктно поштује и да не покушава да их изигра или злоупотреби непознавање прописа наших грађана. Ваљда законе доносимо да неку материју решимо, да се људи међусобно не свађају.

 Знате на шта се најчешће своди та прича око гарантних рокова и враћање робе која је у гаранцији?

 Постоји више вида остваривања права на гаранцију у самом систему и дистрибуцији робе. Произвођач производа често да се не би бавио и гарантним роком и заменом производа у гарантном року, свом дистрибутеру робе даје производе по нижој цени, а да дистрибутер прихвати кварове који настану у гарантном року. Други услов је да то произвођач регулише, али тада је другачија.

 Шта раде дистрибутери и читав низ у трговини? Добијају одређену робу по нижој цени, зато што они треба да прихвате рекламацију у гарантном року, продају по вишој, а желе да зараде и на роби која је неисправна и за коју су примили од произвођача одређена средства, у виду ниже цене. Тако то данас изгледа у реалности и у животу.

 Мислим да са том праксом треба коначно да направимо чвршћу законску регулативу. Ја се надам да ћемо у неком наредном периоду да нађемо квалитетну законско решење, да се оваквим стварима коначно стане на пут. Ако је неко изгубио судски спор, не видим ништа и надлежни судови који решавају о оваквим стварима, да им дамо законско овлашћење да изрекну и казну па нека размишља хоће ли да покушава некога да изигра или неће.

 Ево, данас и јуче се повела још једна полемика у нашој јавности, видим да су се поново одређене туристичке организације, не могу да кажем туристичка удружења, поново траже за продужење рока који је везан за оне туристичке аранжмане који су потписани пре епидемије, значи пре марта месеца 2020. године, траже да се то реши продужавањем, траже да се то реши да им држава да средства или им помогне у обезбеђивању кредита. Нећу да улазим у то колико је то оправдано, то ћемо у појединостима мало о томе да расправимо како изгледају та заменска путовања на територији Републике Србије и да видимо да ли баш свакој туристичкој агенцији треба да помогнемо, да ли баш свакој.

 Али, ево овде могу да прочитам у члану 101. који се тиче пружања туристичких услуга - Организатор може да повећа уговорену цену из уговора о организовању путовања ако је то правом уговорено, ако је уговорено да путник има право на умањење цене. Организатор може да повећа цену из става 1. овог члана у случају промене цене превоза путника до које је дошло услед промене цене горива или других извора енергије, постојећих такси или увођењем нових такси, девизног курса итд.

 То када прочитате ви заиста мислите да је то фер однос. Ја тврдим да и није баш потпуно фер, јер ако сам ја нешто купио данас, а реализоваћу за годину дана и данас то платио, зашто смо дозволили, дали право да организатор туристичког путовања за 363 дана промени цену услуге коју је наплатио данас? Е, то не може.

 Да рашчистимо, новац је роба. Он је добио новац. Да ли ће он тај новац да употреби одмах да плати хотелски смештај, авионске карте, аеродромске таксе итд. то мене више не интересује. Ако јесте, конзумираће их и он и ја у тренутку реализације путовања. Али, ако је он новац који је данас добио од мене, а реализоваћу своје путовање за годину дана, користи као своја обртна средства, није уреду да ја са њим делим ризик око тога да ли ће аранжман који сам уплатио и који реализујем за годину дана у међувремену да поскупи. Е, то није у реду и то не може.

 Ја бих волео тако да добије неко новац, пазите ви то, да га користи као обртна средства, да зарађује на том новцу, а онда да ризик сноси онај ко им је дао новац.

 Мислим да ово можемо, имамо још увек времена да ако је аранжман уплаћен 70, 80 или више процената у тренутку закључења уговора, без обзира да ли је на рате, јер рате даје банка не може туристичка агенција, не може организатор путовања да мења цене, осим да их умањује, под условом да је и онај ко је његов добављач у низу, пружалац неке услуге, такође умањио цене у тренутку реализације.

 Морам нешто и да вам кажем, у реалном животу то никада не бива. Никада се још није десило, бар мени није познато да сте нешто данас платили, конзумирали за годину дана, а онда вам вратили новац зато што је то за годину дана било јефтиније. Е, то се никада није десило. Можда јесте било јефтиније, али не знам, није ми познато да се неком вратило.

 Исто тако, видим још увек да стоји она одредба у члану 11. Закона, треба да стоји, а то је начин издавања рачуна. Трговац је дужан да за купљену робу или услугу потрошачу изда рачун. Па у неком делу члана тог 11. забрањено је наплаћивање издавања и слања рачуна потрошачу. Ко поступа супротно овим одредбама, предвиђена је мандатна казна у износу од 50.000 динара.

 Мало смо док је била ова расправа у начелу, док су говориле моје колеге посланици који су били овлашћени испред других посланичких група, ту повели једну тему. Из јавности можете да видите да СББ Драгана Шолака упорно покушава да убеди и тржишну инспекцију и нас народне посланике да овај члан у закону не постоји и да он има право да штампа рачун, да пошаље рачун и да наплати конзументу и штампање рачуна и слање рачуна.

 Ја позивам све грађане Републике Србије који имају оваквих непријатности са Драганом Шолаком да то пријаве тржишној инспекцији. Не доносимо ми законе да би неко имао право да их изиграва и да се закони према некима примењују, а према некима не примењују него да се према свима примењују. Ако је он спреман да плаћа казне, нека плаћа. Пошто је рачун појединачна јавна исправа, очекујем да тржишна инспекција тако и поступа. Према сваком рачуну мандатна казна 50.000 динара, ако плати у року од осам дана 25.000 динара, да ли је тако? Не грешим? Добро.

 То је та казна, па сада нека види да ли му се исплати да и грађанима црно испод нокта отима. Да вас подсетим, то је онај исти СББ и онај исти Драган Шолак, пајтос Драгану Ђиласу, који је неовлашћено користио инсталације Топлификације Београд, ЈП, да дистрибуира своју кабловску телевизију.

 То је исти онај Драган Шолак који је крао од грађана, пазите ово нема посредне крађе него директна, тако што је своје инсталације своје кабловске телевизије качио на заједничко бројило у зградама и на тај начин су грађани њему плаћали што гледају његову кабловску телевизију, иако за то већ плаћају одређене услуге. Видите докле то иде.

 Ја бих волео да што пре донесемо овај закон о кабловским оператерима, да једној пиратерији, јер Шолак није ништа друго него пират, продавао је пиратске касете, није ту било никакве заштите ауторских права, стекао милионе. Сада је власник кабловске телевизије. Ово је заиста пиратерија.

 Причамо о заштити потрошача. Рецимо, постоје три врсте, колико је мени познато, сигнала за телевизије. Имате локалне фреквенције, регионалне фреквенције и националне фреквенције. Ко год хоће да ради у тој делатности мора да конкурише да до бије одређену фреквенцију, да за то плати одређену накнаду.

 Е, сада пазите, тај исти Шолак, значи произвођач једне робе, то се зове телевизијски програм, је та мала телевизија. Он ће наплатити тој телевизији да продаје њен производ, крајњем конзументу, односно потрошачу, да би наплатио и од произвођача програма телевизије и од конзумента грађанина, новац, затим фактурисао преко своје пиратске телевизије Н1 из Луксембурга СББ-у рачун, као да је то не знам која телевизија и као да преноси слетање на Марс сваку секунду, његова телевизија фактурише његовом кабловском оператеру, износи новац из Србије, не плаћа порез, па још краде на рачунима, краде струју, краде од јавних предузећа.

 Па, мислим да је крајње време да један такав закон донесемо да коначно тој пиратерији коју предводе Драган Ђилас и Шолак станемо на пут и да не може било која телевизија на било који начин да се појави овде, осим по оним међународно признатим прописима. Не можете ви програм да правите у Србији, емитујете у Србији, а фактуришете из Луксембурга, као да је то прекогранична сарадња, крадете од грађана струју и фактуришете им још издавање рачуна и слање рачуна преко поштанског јавног оператера. Па, то заиста нема смисла.

 Очекујем да ћемо у неким наредним месецима ускоро да имамо и законску материју која ће свим овим злоупотребама коначно да стане на пут и да наши грађани и наша Србија имају комплетан законски оквир против оваквих пирата.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч и прва на листи је колегиница Мисала Праменковић. Изволите.

 МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити потрошача. Из излагања претходних говорника свакако смо могли чути о колико важним одредбама закона се заправо ради, јер је питање трговине. Генерално купопродаје, подручја које је јако променљиво, јако активно, јако живо, и оно је у потреби да се стално право дорађује, односно да се адекватније правно донесу одређена решења. Управо процена ефекта донетих законских одредаба од 2014. године, узрокују и нове измене и допуне.

 Чули смо да заправо у овом законском решењу постоји низ веома конкретних и квалитетних законских решења која ће у многоме олакшати сам статус потрошача и заштити њихова права, а то уосталом и треба бити стална интенција како државе, апаратуре целе, тако и самих грађана у погледу свесности својих права, а то ћемо поново постићи најбоље едукацијом грађана.

 Чули смо од колеге претходника да и кроз нека законска решења, нажалост може доћи до злоупотребе одређених права. У том смислу је јако значајно да надлежне институције едукују саме грађане, а да се колико је могуће сама бирократија и процедура поједностави, односно са што мање компликација да буде.

 Питање ван судског решавања спорова је нешто што је сада унапређено иако, сложићемо се да како смо и чули некада, може се можда и временски мало одуговлачити, па и изгубити на значају за сам производ који је можда предмет спора.

 Питања односа према посебним категоријама потрошача, као што су малолетници је веома значајно и ако имају слободу продавци да у одређеним моменту процене да ли је лице малолетно или не, сматрам да ту може доћи до одређених злоупотреба и ту би можда законски требало адекватније реаговати.

 Оно што бих желела кроз пар реченица истаћи јесте питање безбедности производа које купујемо, посебно у области производње и продаје хране је нешто што сваког од нас као потрошача крајњег потрошача занима и заправо Закон о безбедности хране и регулише овај сегмент. Али је такође чињеница да у пракси имамо веома често различитих злоупотреба или проблема. Неки од тих проблема вероватно су везани за можда некада слабију контролу сировина од којих се прави храна, без обзира да ли су сировине домаће или из увоза и ту треба свакако појачати или не само појачати, већ ажурније да инспекцијске контроле обављају свој посао.

 Са друге стране, декларација производа некада јако зна бити проблематична у смислу да се добро не види да ли је рок истекао, дакле, датум производње, односно предвиђени рок за употребу одређених намерница, онда нутритивне таблице које се налазе на производима врло су често неразумљиве и њих могу разумети само стручњаци из одређене области, а онда дођемо до сазнања, рецимо, да су веома некада и штетне ствари по здравље људи, сакривене иза одређених емулгатора, бројева итд.

 Тако да је у том смислу потребно адекватније деловати, посветити више пажње овом сегменту и све расположиве ресурсе заиста усмерити према заштити, безбедности хране од које нам свакако зависи и квалитет живота и генерацијама које долазе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа је колегиница Самира Ћосовић.

 Изволите.

 САМИРА ЋОСОВИЋ: У циљу заштите својих грађана који се свакако у неком тренутку нађу и у улози потрошача, држава је прописала закон којим се гарантују основна права потрошача. Предлогом закона о заштити потрошача који је данас пред нама биће исправљени сви уочени недостаци постојећег закона и омогућити његово даље усклађивање са европском регулативом.

 За грађане је вероватно најзначајнија новина којом ће се побољшати њихов положај као потрошача у односу на продавце, што се овим предлогом закона предвиђа, да трговац има обавезу да се одазове поступку вансудског решавања спора. Како ова одредба не би остала празно слово на папиру, за трговце који се не одазову и одбију да учествују у поступку вансудског решавања спора са потрошачима, предвиђена је казна од 50.000 динара. Наравно, да би потрошачи били ефективно заштићени неопходно је да буду упознати са механизмом заштите коју им овај закон пружа.

 Овим законом се прописује обавеза да у сваком продајном месту буде истакнуто обавештење да је по закону продавац обавезан да учествује у вансудском поступку, а уколико продавац не истакне ово обавештење, прописана је казна од 50.000 динара. Закон такође прописује да поступак вансудског поравнања може да покрене једино потрошач, тако да је могућност злоупотребе овог механизма заштите потрошача од стране продавца ограничена.

 Међутим, како би се смањио број оваквих поступака, услов да се покрене је да потрошач претходно покуша да са трговцем реши предмет спора. Ова могућност заштите потрошача је постојала и раније, међутим, према подацима Министарства трговине и телекомуникација, у регионалном саветовалиштима потрошача је у току 2020. године евидентирано чак 22.213 потрошачких приговора, а само два су решена вансудским поравнањем, док је поднето свега 16 тужби против трговаца. Ово је било могуће, јер постојећим решењима није постојала обавеза трговца да учествује у овом спору.

 Као што се види из бројева које сам малопре навела, они говори о високом нивоу заинтересованости грађана да овим путем бране своја права и овај закон ће им омогућити да то остваре на ефикаснији начин него што је то био случај до сада. Овај закон ће приморати неетичне продавце да промене своју пословну логику, а грађани више неће морати да троше значајно време, па и средства како би на суду остварили своју правду.

 Из овога видимо да ће увођење обавезне медијације имати и тај бенефит да ће смањити притисак на судове у којима има много предмета везаних за потрошачке спорове, али не постоји податак колико их је тачно.

 Судови ће овим законом бити обавезни да врше евиденцију свих тужби потрошача и да једном годишње достављају податке о броју потрошачких спорова, донетих пресуда и просечној дужини трајања потрошачких спорова, Министарству надлежном за послове правосуђа и на тај начин добићемо комплетнију слику о томе како функционише заштита потрошача како би у будућности могли још ефикасније да их заштитимо.

 Друга значајна новина коју овај закон доноси јесте регистар потрошача који не желе да примају позиве и поруке од директног оглашавања. Сведоци смо да грађани годинама се жале на позиве које свакодневно добијају од разних продаваца који покушавају да понуде своје производе и услуге и верујем да се свако од нас нашао у сличној ситуацији. Овакви агресивни облици маркетинга нарушавају мир суграђана, али представљају и вектор преко кога несавесни трговци могу да злоупотребе наивност наших, посебно старијих суграђана.

 Овим предлогом закона забрањује се директно оглашавање телефоном, електронском поштом и факсом без претходног пристанка потрошача. Уколико продавци не буду поштовали жеље потрошача који ће бити забележене у – „не зови“ регистру предвиђено је законом да ће платити казне од 50.000 динара.

 Нови закон доноси још низ новина, као што је прорачун за све услуге скупље од 5.000 динара, затим ту су и нови детаљи у процедури по рекламацији производа, заштита корисника туристичких услуга, а оно на шта ћу ја још обратити пажњу говорећи о новом Закону о заштити потрошача јесте и усклађивање са регулативом ЕУ.

 Посебно треба напоменути да се овим законом регулатива из области заштите потрошача усклађује са правом ЕУ, а да у одређеним сегментима и превазилази стандарде које је поставила ЕУ. Поред тога директива ЕУ о правима потрошача предвиђа да је трговац у обавези да прибави претходни пристанак потрошача на било коју додатну уплату која прелази првобитно уговорени износ накнаде за пружене услуге.

 Пошто је незамисливо унутар ЕУ, да потрошач када је реч о висини цене коју су дужни да плате за производ или услуге буду изненађени, може се закључити да се домаћа регулатива у том смислу приближава европским стандардима, као што смо посебно видели у сегменту наплате пружања услуга од стране мајстора. Али, постоји један сегмент у коме овај предлог закона иде даље од онога што захтева регулативе ЕУ. Имајући у виду да према директиви ЕУ о алтернативном решавању спорова не постоји обавеза да се продавац одазове на позив за вансудско решавање спора, да се овим предлогом предвиђа да је одговор продавца обавезан, може се закључити да је у овом кључном сегменту заштита права потрошача овај закон чак корак испред онога што се захтева у ЕУ.

 Посланичка група СДПС подржаће овај предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је народни посланик Славенко Унковић.

 Изволите.

 СЛАВЕНКО УНКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштована министарско са сарадницима, уважене колеге народни посланици, желим пре свега да похвалим одлуку Владе Републике Србије да минимална цена рада од следеће године буде 35.000 динара. Повећање од скоро 10% је заиста велики напредак, а уједно је то и 90% од покривености минималне потрошачке корпе што је значајно за наше потрошаче. Реално је очекивати да следеће године да се донесе одлука којом би се изједначила минимална цена рада и минимална потрошачка корпа што ће свакако бити велики напредак. Подсетићу да је само пре седам, осам година минимална цена рада била 15.000 динара и ово је заиста јасан показатељ економске стабилности наше земље.

 Усвајањем данашњег Предлога закона о заштити потрошача исправиће се и кориговаће се суштински недостаци, као што су непостојање функционалног и институционалног оквира за вансудско решавање потрошачких спорова, недовољна заштита потрошача у области туризма, непостојање адекватне казне која има одговарајуће дејство, већа надлежност тржишних инспектора у смислу кажњавања трговаца за очигледне преступе, већи ниво одговорности и јавности у раду удружења и савеза који се баве заштитом права потрошача.

 Чињеница да су у тржишној утакмици трговци у великој предности у односу на потрошаче, јер се трговци професионално баве пружањем услуга и продајом добара и зато је неопходно да се на сваки начин пружи заштита и спречи повреда права потрошача. Овај закон ће сигурно допринети што бољем регулисању тих односа.

 Предлогом закона биће уведени прекршајни налози и казне које могу и треба да утичу да би се трговци придржавали правила и закона. Али, циљ закона није кажњавање, него уређење односа и стварање услова за остваривање потрошачких права. Често трговци нису свени својих обавеза према потрошачу, као ни казне које им следе и то је сигурно један од највећих проблема у тим односима.

 Само одговорни трговац који зна своје обавезе према потрошачу може те обавезе испунити. У том смислу највише се очекује од удружења и савеза који се баве заштитом потрошача како би презентовали и промовисали законска решења и све те могућности.

 Најзначајнија измена коју доноси предлог закона је увођење новог система вансудског решавања потрошачких спорова који прописује обавезу трговцу да у таквом поступку учествује. До сада су продавци најчешће избегавали да учествују у договору, одбијали су рекламације и упућивали незадовољне потрошаче на суд, а потрошачи су углавном одустајали од подизања тужби.

 Стара изрека да је купац увек у праву, не важи за наше велике компаније и велике системе, за продавце техничке робе и спортске опреме и они уместо да направе уступак потрошачима и уваже реалне рекламације, пре се одлучују да потрошаче доведу у ситуацију да се тужакају по судовима.

 Рецимо, у току 2020. године је евидентирано преко 22 хиљаде потрошачких приговора, а само два су решена вансудским поравнањем. Према подацима од Националног регистра потрошачких приговора, према врсти робе највише је приговора на обућу, мобилне телефоне, опрему, белу технику, намештај, кућне апарате, телевизоре итд.

 Рекламација је централни инструмент заштите потрошача. Међутим, она ће овим законом добити још више на значају, јер онај који изјави рекламацију он ће стећи право на вансудско поравнање и решавање спора пред посебним телом које ће оформити Министарство трговине. То тело ће чинити лиценцирани правници медијатори који ће имати већа права од садашњих посредника у решавању спорова. Трошкове посредовања ће сносити држава, односно Министарство што значи да ће бити бесплатно и за трговце и за потрошаче.

 Медијација ће се у року од 90 дана разрадити и имаће три могућности решавања спора. То су препорука споразума две стране и трећа је судски поступак. Један од разлога увођења обавезе медијације је да се смањи притисак на судове у којима има много предмета везаних за потрошачке спорове. До сада се у вансудском процесу није могао наћи спор у вредности преко 500 хиљада динара. Новина у закону је да цензус у погледу вредности спора неће постојати. Онлајн трговина у Србији је доживела експанзију током ове корона кризе, али то је довело и до нови проблема, па се ту увећао број жалби због кашњења испорука, не испоручивања робе или испорука оштећене робе.

 У овом случају грађани, односно потрошачи нису добро упознати са својим правима у том погледу. Грађани се годинама жале на телефонске позиве од разноразних продаваца који покушавају да понуде своје производе. Нови закон забрањује директно оглашавање телефоном и електорнском поштом без претходног пристанка потрошача. Продавци који се не буду обазирали на податке у регистру не зови, ризиковаће плаћање казне до 50 хиљада динара.

 Оно што се већ сада може наслутити да ће у пракси то тешко функцонисати тај регистар – не зови. Тешко је очекивати од нашег трговца да пре сваког позива где се нуди роба и услуге, провери да ли одређено лице уписано у регистар потрошача који не желе да примају прозиве и поруке у оквиру промоције и продаје телефоном.

 Код потрошача постоји забуна о овлашћењима и поступањима тржишне инспекције и овај закон ће разјаснити како и када тржишна инспекција реагује у складу са законским прописима. Иако у европској пракси и на развијеним тржиштима јако мала улога тржишне инспекције, она ће и даље код нас имати улогу у решавању појединачних потрошачких проблема.

 Када је у питању заштита потрошача у туризму, новим законом се предвиђа да организатор, односно посредник у организовању путовања мора путнику да пружи пуну информацију у погледу других трошкова који нису обухваћени продајном ценом. Уколико путник није информисан о тим додатним трошковима није у обавези ни да те трошкове и сноси.

 Оно што није регулисано овим законом, а можда се могло пронаћи решење, јесте сазнање да поједини произвођачи на тржиште различитих земаља пласирају као идентичну робу, роба која се разликује по квалитету и по саставу. Велике светске компаније Србију и земље у окружењу третирају као грађане другог реда под истом налепницом нуде нам производе мањег квалитета и то су доказала истраживања у Хрватској, Словачкој, Чешкој. Познато је да, рецимо, „Нутела“ има одговарајући укус, да су поједини парфеми квалитетнији, као и неки други производи од оних који се пласирају на тржиште Србије.

 Иако је Европска комисија донела обавезујућу директиву против двоструког квалитета робе и почела са њеном применом, надам се да ћемо ми у наредном периоду побољшати закон како би и ово било системски уређено.

 Свакако, ове значајне измене данашњег закона ће допринети бољој заштити права потрошача код нас и посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати овај предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи народни посланик је Хаџи Милорад Стошић. Није ту.

 Следећа је колегиница Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

 Уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге, пре свега грађанке и грађани Србије, седница Народне скупштине после летње паузе је и започињемо расправом о, по мени, веома важном закону и добро је да је тако – Предлог закона о заштити потрошача. Рекла бих да је у питању предлог потпуно новог закона којим се битно надограђује постојећи правни оквир из ове области.

 Обавеза Републике Србије да обезбеди адекватну заштиту потрошача проистиче из, па, у најмању руку, двоструких разлога. Први је потпуно усклађивање нашег националног законодавства са комунитарним правом у овој области, што као обавеза проистиче из Споразума о стабилизацији и придруживању који је Србија потписала 2008. године у време техничке Владе, а други разлог је обавеза према сопственим потрошачима, који је можда чак и важнији, који данас у време глобализације тржишта треба да уживају заштиту управо по тим европским стандардима и да буду у најмању руку равноправни.

 У циљу спровођења међународних обавеза, а пре свега у циљу побољшања система заштите потрошача на националном нивоу Србија је усвојила и Стратегију о заштити потрошача за период 2019.-2024. година и у том контексту треба посматрати и овај предлог закона који је усклађен са комунитарним правом и значајно квалитетније и свеобухватније третира питање заштите права потрошача, како индивидуалних, тако и колективних.

 Неколико је важних новина у овом предлогу закона и ја бих истакла да су у питању квалитетна побољшања која треба да допринесу још већој заштити наших потрошача, односно свих нас, пре свега, као потрошача. Овај закон се ослања не само на европско законодавство, већ и на добру праксу правно уређених држава које данас када живимо у свету потрошачких друштава препознају ту потребу да се заштите и потрошачи, а не само произвођачи, како је то до недавно био случај.

 Слободно можемо рећи да су нас неолиберални капитализам и глобализација учинили пре свега потрошачима свега и свачега, тако да нема у овом тренутку робе која се не може просто продати, при томе значајан допринос томе дају и агресивне медијске кампање, интернет, друштвене мреже. Заправо, потпуно смо окружени рекламним порукама, билбордима, флајерима, телефонским позивима и сви у тим разговорима нуде углавном најбољи производ.

 Требало би нам доста времена да бисмо се позабавили психологијом потрошача који се мења управо под утицајем рекламних политика произвођача који су осмислили којекакве производе и по сваку цену желе да их продају што боље и ако може што скупље. То је разумљиво имајући у виду трошкове истраживања тржишта пре свега, формирања и производње самих производа, промоције, свега што то прати, али са аспекта потрошача визира може бити и јесте другачија.

 Крупан капитал има интерес да стиче што већи профит, да га умножава, што ради и развојем потрошачког менталитета који у седиште ставља поседовање и стицање материјалних вредности, нажалост. На тај начин се подстиче и наша људска потреба и похлепа која постоји, жеља да поседујемо, у већини случајева и оно што нам није потребно, нити нас може учинити срећнима.

 Са позиције социјалисте, пре свега желим да истакнем да питање људских потреба данас прераста у питање стечене моћи путем поседовања луксузних ствари, од којих многе нити јесу нити ће бити реална потреба. За свет једног радног човека који није у могућности да приушти себи било какав луксуз потрошачки свет и менталитет спадају у домен виртуелног или, комотно се може рећи, нестварног. Тако се тај реалан вредан човек често пита шта ће неком светском богаташу 50 аутомобила или аутомобили који коштају неколико десетина милиона евра, а на другој страни имамо децу која још увек умиру од глади.

 Та трка за куповином што веће количине производа не води увек квалитетнијем животу. Нажалост, често је то управо пут отуђења и продубљивања управо социјалних разлика. То ствара већи јаз између богатих и сиромашних. Ако бисмо узели у обзир глобални ниво, потрошачка ера утиче и на нерационално и неконтролисано коришћење и природних и људских ресурса на нашој планети.

 Ако могу и овог пута да скренем пажњу на чињеницу да је потрошачки менталитет који нас често чини себичним и самодовољним чести разлог и за тај највећи проблем који имамо, а то је пад наталитета. Да није тако не би нас демантовале храбре српске мајке које су рађале у време оних ратова и после ратова када је требало обнављати земљу.

 Међутим, чињеница је и то да крупни мултинационални капитал, који је у данашње доба врховни владар свега, креира и овај потрошачки свет, па и сам менталитет. Данас смо дошли до тога да је потрошачки менталитет читава идеологија која намеће нови систем вредности, а то је мегаломанија, односно огромно тржиште различитих роба које нам даје привид раскоши и једног лепог живота. Како је тржиште огромно, робе је још више. Установљен је и нови модел понашања купца у односу на произвођача и трговца и то је, грубо речено, капитализам.

 Некада је произвођач био у центру пажње као стваралац нове вредности. Међутим, времена су се променила, неолиберални капитализам је потрошача прогласио главном личношћу, од чијих потреба ће и зависити и будућа производња и продаја. Данас је потрошач убеђен да је он центар свега, да је краљ коме се испуњавају жеље и тај утисак великог значаја потрошач стиче кроз кампање којима се произвођачи и трговци обраћају пре свега потрошачу, подстичући управо тај утисак његове важности и важности његових одлука за који ће се производ одлучити. Али, то обраћање није увек искрено, не увек, него у већини случајева није, тога смо свесни и тога смо сведоци скоро свакодневно.

 Зато данас држава и мора да на овај начин одбрани потрошача од оних немилосрдних и нечасних трговаца који, нажалост, не бирају средства да продају ту своју робу. Данас у ери модерних електронских комуникација то није тешко. Рекла бих да није тешко бити досадан, можда је то најблажи термин. Опкољени смо рекламама за различите робе, услуге, путовања. Реклама је постала питање избора, питање опстанка на тржишту и није више примаран квалитет нити се о њему у већини случајева уопште и разговара.

 У том смислу је нови Закон о заштити потрошача о којем данас говоримо заиста једна озбиљна правна препрека лошим трендовима у промету роба и услуга и као мотив за законито и етичко пословање у коме нема и не сме бити преварених. Зато мислим да овај закон има и те како важности и да је право време када га доносимо.

 Нови, исто тако нужан, концепт заштите потрошача подразумева и друштвено одговоран маркетинг који подразумева уважавање ширег јавног интереса, бригу о одрживом коришћењу енергије и природних ресурса, хумани однос према радној снази, према људским ресурсима у целини, и према одрживом развоју и утицају на животну средину свих људских делатности, па и делатности производње робе.

 Тај шири контекст треба да подразумева добар квалитет и оптимални квантитет у производњи робе, како с једне стране вишкови не би бацани били и уништавани, а са друге стране имамо категорије становништва, па и читава тржишта у сиромашним земљама која не могу да задовоље ни своје основне потребе. Србија је држава која прихвата одговорност за произвођачко-потрошачке односе и за адекватну заштиту потрошача и необориви доказ за то је управо овај закон о којем данас разговарамо.

 Када је сам закон у питању, похвалила бих решења која су до најпрецизнијих детаља уредила питања остваривања права потрошача. Посебно је добро разрађен поступак вансудског решавања потрошачких спорова.

 Посебно бих истакла решења која се односе на туристичке аранжмане и начине остваривања права незадовољних и преварених купаца у тој области. Не сматрам, наравно, да је увек туристички оператер одговоран за неиспуњене уговорене обавезе, често је то страна која пласира понуду преко агенције, али имали смо прилике да чујемо како нека агенција која није члан Националне асоцијације, нема лиценцу, организује туристичка путовања, а када дођете на дестинацију ваш апартман у најбољем случају није оно што сте купили, ако не дођете и у ситуацију да је већ продат.

 Ако у целини посматрамо Предлог закона који је пред нама, он заиста представља један добар закон који је усклађен са европским законодавством. Посланичка група СПС ће без дилеме у дану за гласање овај закон подржати, а министарки и сарадницима хвала што смо ово заседање наставили после паузе управо са овим законом који чини ми се јесте један од важнијих које ћемо у овом мандату донети.

 Сигурна сам да ћемо у неком будућем периоду можда препознати још неке недостатке, али зато закони и постоје и сви ми који се тим послом бавимо да их додатно надоградимо, али све у интересу, заиста, грађана и грађанки Србије који заслужују да према њима будемо коректни онолико колико су нам поверења дали.

 Једино од чега не можемо да их заштитимо јесте то пласирање јефтиних политичких производа, али то није у вашем домену, од тога се морамо бранити политиком. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа је колегиница Оља Петровић.

 ОЉА ПЕТРОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући, уважена министарка са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, поштоване грађанке и грађани Републике Србије.

 Пред нама је данас Предлог закона о заштити потрошача којим се уводе одређене новине, с обзиром да закон није мењан од 2014. године, сагледавају се настали проблеми, али и ради се на усаглашавању са европском регулативом.

 Наиме, уводи се неколико новина. Једна од њих је и регистар „не зови“ за све потрошаче који не желе да их зову трговци и нуде производе телефоном. Новине има и у рекламационом поступку. Такође, уводи се прорачун за пружање услуга чија је вредност већа од 5.000 динара. Потребна је спецификација услуге и писана сагласност потрошача на прорачун.

 У овом Предлогу закона предвиђено је и вођење евиденције потрошачких спорова од стране судова који су надлежни за решавање истих, као да се и подаци из ове евиденције достављају министарству. Затим, усклађују се прописи ЕУ у области туризма, о чему смо видели да је до сада било највише речи, где се прецизира заштита потрошача приликом куповине туристичких аранжмана везано за пружање комплетних информација о свим трошковима путовања.

 Унапређује се и вансудско решавање спорова. Обрисан је горњи цензус за вредност спорова који се може решити у вансудском поступку, али уводи и се и прекршајни налог у фиксном износу новчаних казни, па је тако за правно лице овај износ износи 50.000 динара, за одговорно лице у правном лицу 8.000 динара, док је за предузетника 30.000 динара, с тим што се ови износи могу преполовити уколико се казне плате у року од осам дана. Све ове промене у складу су са потребама потрошача.

 Када се осврнемо само на 2017. годину види се напредак који се огледа и у покривености минималне потрошачке корпе ценом рада, па је тако 2017. године ова покривеност износила 62%, док ове године износи 81,5%. Предлог Владе је да се минимална цена рада додатно увећа 9,4% па би износила 35.012 динара минимална месечна плата. Подсетићу вас да је минимална зарада 2010. године износила 15.747 динара или 153 евра, док ће сада, како видимо достићи износ који је дупло већи, односно 300 евра.

 Плате и пензије расле су у претходном периоду, али наставиће и даље континуирано да расту, па се очекује значајно повећање плата у јавном сектору, али исто тако очекује и повећање пензија чак више од 5% према швајцарској формули.

 Када погледамо 2012. годину, стопа јавног дуга у односу на БДП износила је 79%, док је данас иста та стопа 55,4%. Такође, Србија напредује у погледу БДП, па ће на крају године имати 51 милијарду БДП што ће бити свакако један од водећих, ако не и водећи резултат у Европи.

 Само је у првих осам месеци наш извоз, упркос овој кризи био 28 пута већи него прошле године, док је само извоз хране у првих шест месеци био већи за 13,9% што нам улива додатну сигурност да имамо тржишта на којима можемо да извеземо сав вишак. Наша држава успела је да очува стабилну економију, издвоји средства за помоћ грађанима, тако и привреди. Добра је и наплата свих пореских облика, што показује да су мере државе делотворне и оправдане.

 Помоћи су допринеле да нема затварања фабрика, да људи не остају без посла, па смо за разлику од доста богатијих земаља успели упркос свој кризи која је задесила читав свет, па и нашу државу, да очувамо и те како ниску стопу незапослености.

 Такође, у оквиру трећег пакета помоћи државе 22. септембра свим пензионерима биће исплаћен износ од 50 евра, затим још 30 евра, као и свим пунолетним грађанима, а пензионери ће до краја године добити још додатних 20 евра, што ће значити да ће само у трећем пакету мера пензионери укупно добити 130 евра, док ће сви пунолетни грађани добити 60 евра.

 Велики значајна помоћ за наше најстарије суграђане уследиће и почетком године, тачније негде у фебруару месецу када ће сви пензионери добити додатних 20.000 динара и они јесу претрпели тешке реформе и они су највише осетили тај период када се наша држава опорављала али сада је држава умела то да сагледа на овакав начин.

 Поред свих новчаних давања грађанима и привреди држава је наставила и са улагањима и изградњом наше земље, чак 7,2% БДП опредељено за инвестиције. Тренутно се у Србији гради чак седам ауто-путева и брзих саобраћајница, а већ у децембру месецу градиће се десет што би представљало бар још три више. Поред путева улаже се и у канализациону и водоводну инфраструктуру, у фабрике за пречишћавање отпадних вода, у школе, вртиће, у реконструкцију постојећих болница, али и изградњу чак три нове ковид болнице. Поред болнице у Батајници и Крушевцу, недавно је отворена и трећа потпуно нова ковид болница у Новом Саду која је изграђена за само четири месеца како би се још боље борили против короне и сачували животе и здравље наших грађана што је, сложићете се и најважније.

 Захваљујући одговорном и озбиљном приступању ситуацији насталој услед корона вируса, наша економија је стабилна, а резултати су чак и бољи од очекиваних. Од процене да ћемо имати минус од 234 милијарде динара, ми имао дефицит од 70 милијарди динара. Многи из опозиције покушавају да оспоре резултате али управо су то они који су за време своје власти обогатили се за више стотина милиона евра. Грађани сами знају како су живели тада, како живе данас, шта је све изграђено и шта се гради и свој суд дају на изборима и пружају подршку људима који се боре за државу, који се боре за народ, а не за свој џеп.

 Апсолутно је недопустиво и срамно да опозиција која није ни изашла на изборе у својим политичким обрачунима користи сталне нападе на председника и његову породицу. Свакодневне увреде, претње и клевете на рачун Александра Вучића и његових најмилијих који се боре за бољу, успешнију, модернију Србију само су празна политика оних који шире мржњу и који би наставили да се енормно богате на рачун грађана Републике Србије.

 Ниједно дете не треба да буде нападнуто, јер су деца нешто најсветије за сваког родитеља, па тако ни деца Александра Вучића не смеју да буду крива само зато што им је отац Александар Вучић. Исти Александар Вучић који се бори за сву српску децу, да живе у мирној, стабилној, пристојној Србији којом ће сутра да се поносе и у којој ће градити своју будућност, јер политика СНС није задуживање и рушење земље, већ улагање у сигурну будућност за нашу децу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи народни посланик, Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, уважени потпредседниче.

 Уважени представници Министарства трговине, телекомуникација, драге колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, а он је најлепши град у Србији. Овде у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку, а изабран сам са листе "Александар Вучић - За нашу децу". Ја ћу, као и до сада, говорити о свим оним стварима које се тичу ове наше тачке, везано за заштиту наших потрошача.

 Суштина свега јесте да говорим оно што је истина, а то је да је веома битно да наши људи, наши грађани, када оду у трговинске радње да могу да обезбеде себи најповољније услове да нешто купе и да то буде квалитетно.

 Мало пре је колега Драган Марковић Палма говорио о нашим пољопривредним произвођачима, што бих ја исто подржао. Мислим да је то исправна ствар. Јер, највећи проблем код наших пољопривредних произвођача који се баве производњом одређених производа, да ли је то стока, да ли је то нешто друго, та њихова цена када га произведу никада не може да достигне оно што је уложио у то. Због тога тим нашим људима морамо ставити већи акценат да се што више обезбеде услови да наши производи из малих газдинстава, домаћинстава, дођу до наших потрошача у тим туристичким центрима, да они ту могу да пласирају своју робу, да имају од тога свој интерес и да на тај начин заштитимо нашу производњу.

 Као што је рекао Драган Марковић Палма, то је стварно исправна ствар да наши пољопривредни произвођачи и мала газдинства могу и имају могућност да своју робу пласирају и да продају у тим нашим трговинским центрима, продавницама, да ли је то у Сврљигу, да ли је у Нишу, да ли негде у Београду, али квалитетни производи који се производе код нас, као што је, рецимо, код мене, сврљишко јагње, сврљишки сир, белмуш и сви ти други производи, то је стварно нешто што је најквалитетније. Нешто има у тим нашим рафовима у трговинским центрима, али то је врло мала количина.

 Због тога мислим да то требамо подржати, а уважени представници Министарства требали би да ставе акценат на то, везано за трговину, пошто смо сви сведоци, а ја сам о томе и раније говорио, да се велика количина хране баца. Та храна која се баца врло се тешко произведе, а сутра…

 (Председавајући: Време.)

 Завршавам, за пар секунди.

 … та храна сутра када остане по трговинским центрима, по продавницама, буде до два месеца рока, треба да се обезбеди могућност, јер та храна се махом баца, запали се и уништи се, а то није добро.

 Било би најбоље да надлежно министарство трговине иницира да се укине ПДВ, па да та храна којој је остало два месеца до истека рока да може преко федерације банака хране, преко Црвеног крста, да се пласира до наших крајњих корисника, да може да се употреби. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је др Муамер Бачевац. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Угљеша Марковић. Изволите.

 УГЉЕША МАРКОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважени представници министарства, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, као што су моје колеге већ говориле, данас дискутујемо о Закону о заштити потрошача који је заиста веома значајан, из разлога што уређује једну област која је доста жива и која уређује одређене облигационе односе у које долазимо сви свакога дана у свом свакодневном животу.

 Такође, ово је још један корак ка нашем усаглашавању са правом ЕУ, односно Поглављем 28 и сматрам да ћемо овим законом о потрошачима гарантовати брже решавање спорова и већу саму правну сигурност.

 Пракса је до сада показала да Закон који је и даље на снази а који регулише ову област није на адекватан начин до краја све предвидео и ми смо само у прошлој години имали 22.213 приговора, преко 50% од тих приговора је било у Београду, петина се односила на обућу и око 10% на саму белу технику и углавном ти приговори нису на крају ишли, односно није се по њима поступало у корист самих потрошача. Из те праксе се показало да су трговци били успешнији у тим односима и да су успевали да на неки начин не усвоје те рекламације, односно приговоре грађана у тој улози потрошача.

 Све те, као што сам рекао, је био показатељ да нам је био потребан нови закон, како би самом потрошачу дали више инструмената да оствари своја права, и заиста сматрам и у име посланичке групе СПС бих похвалио овај закон у целини.

 Искористио бих време да се осврнем управо на оно што јесу одређене новине када је овај закон у питању.

 Једна од њих јесте то вансудско поравнање, које је постојало и до сада, али је сада трговац у обавези да ако спор не успе са купцем да реши, да иде на вансудско поравнање, односно ако се на њему не појави, да по прекршајном налогу плати казну.

 Друга ставка јесте регистар "Не зови". О њему смо доста говорили на самом одбору и похвалио бих једну овакву иницијативу, да постоји регистар на ком могу грађани да се пријаве који не желе да их узнемиравају разноразне агенције понудама које их не занимају и не интересују. Сам регистар ће водити Рател. Оно што је мени донекле остало нејасно јесте, ако сам добро разумео, листинг ће узимати Рател и на тај начин успевати да се дође до података ко је позивао крајњег потенцијалног купца. Али, шта се дешава у ситуацији ако број са ког се позива није регистрован? Не знам на који начин ћемо онда успети да санкционишемо онога ко са таквог једног броја мобилног телефона позива купце и нуди одређене производе или услуге?

 Такође, наравно, то овај закон не може да регулише, али мислим да ми овде заправо се бавимо последицом оног узрока а то је управо та трговина подацима. Сви смо доживели да наши продавци у неким ситуацијама завршавају код одређених привредних субјеката, бар сам ја доживео, а да те податке никада нисам дао том привредном субјекту, из простог разлога што никада нисам ни био у прилици да му их дам, а овде говорим управо о броју мобилног телефона. Мислим да је то такође велики проблем са којим се суочавамо, али, он данас није на дневном реду и не би овај закон могао да га регулише, тако да сходно томе мислим да је добар и овај корак да постоји овакав регистар. Мислим да ће задатак министарства бити да у наредном периоду управо овај регистар што више испромовише код грађана како би постали свесни да сад имају један од инструмената који их штити.

 Оно што исто поздрављам и подржавам јесте управо она ставка која се тиче рекламације. До сада су трговци могли само да стави да није правилно коришћена или одржавана роба. Ту, пре свега, причамо о обући. Углавном такви описи иду када је обућа у питању и када се она рекламира. Драго ми је да ће сада трговци морати да у наредном периоду мало образложе шта је то неправилно коришћено и на који начин се одређена обућа посебно одржава, да не би после 15 или месец дана људи долазили са већ оштећеном робом која је купљена нова и неретко није ни мало плаћена.

 Такође, сектор туризма, који је доста претрпео у последњих годину и по дана. Мислим да је добро да се регулишу облигациони односи и у том сектору. Било је различитих проблема у претходном периоду, да сада не говорим појединачно који су то проблеми били, али мислим да је добро да донекле на адекватан начин сада и штитимо

управо потенцијалне туристе од нелојалних агенција које нису у стању да оно што су се уговором обавезале да ће као услугу испоручити заиста испоруче.

 Морам да се сложим са једним од колега који је говорио пре мене, а то је да можда треба, то је и мени упало у око, то је моје мишљење, није најпоштеније да ризик сносе подједнако и продавац и купац туристичке услуге ако купац то плати у једном тренутку и ако дође до саме промене цене, односно поскупљења има могућност да му продавац, односно у овом случају, на пример, туристичка агенција, наплати додатно то кроз тај проток времена. Мислим да не видим разлог да подједнако и једна и друга страна у тој ситуацији сносе ризик.

 У сваком случају, мислим да је управо и држава Србија у претходном периоду, Влада Републике Србије заиста доста помогла када је у питању и сектор туризма и услуга и угоститељства пре свега и надам се да излазимо из овог једног турбулентног периода изазваног корона вирусом и да ћемо се ускоро сви вратити нормалнијем животу.

 У сваком случају, Социјалистичка партија Србије ће у дану за гласање подржати овај предлог закона и надам се да ћемо и у наредном периоду одређене недостатке, ако будемо, као што је рекла и колегиница Пауновић, увидети и да ћемо опет разговарати овде о њима и да ћете бити спремни да чујете и наше мишљење.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Овим излагањем завршавамо и први део седнице.

 У складу са чланом 87. са радом настављамо у 15.00 часова.

 Хвала вам.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Даме и господо, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Хаџи Милорад Стошић.

 ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Поштовани председавајући, уважени представници Министарства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије на дневном реду наше прве седнице након летње паузе налази се Предлог закона о заштити потрошача.

 На самом почетку истакао бих да ће Посланичка група ПУПС „Три П“ у дану за гласање подржати овај закон и остале предлоге са овог заседања и гласати – за.

 Ова материја свакако спада у темељне области трговинског права, али се истовремено непосредно тиче свакодневног живота сваког од нас грађанина, јер смо сви ми у извесном смислу и потрошачи. Мислим да нема никога ко се макар једном у свом животу није сусрео са проблемима куповине неисправне робе, несавесних трговаца, одбијања рекламације и сличних, свакако, непријатних искустава.

 Свакако да уређена држава настоји да такве појаве, ако већ не може да сасвим искорени, оно да их сведе на минимум, па није ни чудо да се уз развој нових облика електронског трговања и услуга истовремено у Европској унији велика пажња посвећује и у овој проблематици.

 Предлогом новог закона ми покушавамо да на најбољи начин испратимо те тенденције и тако истовремено учинимо нови корак на испуњавању захтева за усаглашавање нашег законодавства са европским правним системом и нормама.

 Оно што представља суштину новог законског решења не огледа се толико у одредбама које дефинишу саму заштиту потрошача. Те одредбе су суштински и до сада биле на једном коректном и високом нивоу стандарда, мада ће оне овим законом бити и додатно побољшане.

 Ту пре свега мислим на заштиту права потрошача у области туризма и туристичких услуга, које су за сада знатно опширније и детаљније регулисане овим законом. Нарочито оне које се односе на измене цене и других услова уговора, на саобразности, одустајању од путовања, на ученичка и студентска путовања, као и неке друге ситуације. Ова нова регулисања би требала да умање потенцијалне злоупотребе и преваре у овој области, којих према извештају у медијима, нажалост, није било толико мало у последње време.

 Но, од самих законских одредби далеко је важније њихово остваривање и примена у пракси. Опште је познато да су законска решења углавном добро уређена, само се јавља проблем код примене истих и због тога је на Министарству реално битно да све то у наредном периоду пропрати и установи како се спроводе ове законске одредбе.

 Како је у образложењу закона речено, приметно је да се код нас, иако постоји велики број грађани који траће савет од служби за бесплатну правну помоћ из области заштите потрошача, врло мало број таквих случајева долази до суда или вансудске арбитраже. Стога је врло значајно да се новим законом у члановима 149. до 169. сада прецизно регулише вансудско решавање потрошачких спорова. Њих ће решавати посредници правници са листе коју ће одобрити Министарство трговине, туризма и услуга, а они ће бити дипломирани правници са најмање две године радног искуства из области грађанског права.

 Предвиђено је да се поступак решавања покреће предлогом потрошача министарству које ће га проследити посреднику у месту пребивалишта потрошача, што на неки начин је веома добро, јер ће Министарство имати могућности да цени и оцењује своје представнике у локалним самоуправама. Посредници ће моћи да донесу препоруку о начину решавања спора и да посредују у закључивању писменог споразума у решавању спора. Ако се не може доћи до обострано прихватљивог решења, незадовољне стране ће увек бити у могућности да се користе одредбама о потрошачким споровима из Закона о парничном поступку.

 Поред послова посредовања, посредници ће бити дужни да воде и прецизне евиденције података о врсти спорова и учесницима, што би требало да допринесе стварању једне праве слике о томе на шта се и на кога се потрошачи највише жале. У том циљу, новим законом дају се већа овлашћења инспекторима из ове области. Али, морам да приметим да ако се жели појачана дисциплинска одговорност требало се ићи на више износе новчаних казни, па можда и да се размисли о могућности да се уведе и трајна забрана обављања делатности као последња мера за оне који у континуитету тенденциозно и драстично врше разне злоупотребе у овој области.

 У прелазним одредбама закона остављен је рок од месец за припрему за почетак рада посредника за вансудско решавање потрошачких спорова. Сада ће на Министарству бити задатак да ваљано ово припреми, увођење овог института у правни систем, али би било корисно да се у исто време поради на јавном промовисању ових нових законских решења, како би се грађани боље упознали са заштитом својих права и могли да користе овај институт за остваривање тих права.

 Пошто сматрамо да се ради о добрим законским предлозима, Посланичка група ПУПС „Три П“ ће у дану за гласање дати своју подршку за усвајање овог закона.

 Такође, Посланичка група ПУПС „Три П“ ће у дану за гласање подржати и остале предлоге и законска решења разматрана на овој седници и гласати за.

 Поштовани пријатељи и уважени грађани Србије, захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Стошићу.

 Реч има народни посланик Адам Шукало.

 АДАМ ШУКАЛО: Захваљујем, господине Орлићу.

 Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице, уважени народни посланици, поштована министарко са сарадницима, пред нама је изузетно важан Закон о заштити потрошача, који је у овој области сигурно један од системских закона, један изузетно важан и неизмерно битан за живот грађана нормативни акт који просто како живот и све друге околности намећу има потребу да се унапређују.

 С обзиром да сте ви у самом образложењу навели основне разлоге зашто имамо нови законски текст и шта смо све у протеклом временском периоду, док је и јавна расправа била, који су то основни разлози, која су основна убеђења, ја не бих пуно користио времена да се осврћем на то, али морам да кажем и као правник да и са правничке стране унапређење овог законског текста, у смислу и нових одредби, а и прецизирања одредби које су раније биле нејасне, поготово одредби које сада иду у контексту императивних ставова, да немамо ситуацију да се одређене одредбе закона могу тумачити доста шире, сада је то овим законским решењем доста више прецизирано.

 Такође, морам да истакнем да прецизно дефинисање, да кажем, о свему ономе што се тиче ефикаснијег приступа вансудском решавању потрошачких спорова је сигурно значајно унапређење које ће у недостатку одређене судске праксе која за потрошачке спорове до сада можда није имала не само довољно праксе, већ и решења која иду у корист потрошача, да ће овим законским текстом значајније да се унапреде.

 Ово време бих искористио не да идем у неку ширину, да понављам оно што сте ви и у образложењу, а и у вашој уводној дискусији кад сте се обраћали већ навели, да немамо овде неку ресавску, преписивачку школу и да једну те исту причу вртимо. Чини ми се да би било добро да свако од нас народних посланика искористи време, па да се реферише на одређене одредбе. Ево, то је и мој избор у неком контексту.

 Генерално, када говоримо о заштити потрошача, морамо да узмемо обзир да у протеклом временском периоду, пре свега од пандемије Ковида-19, корона вируса, имамо и новонасталу ситуацију у контексту односа и самог потрошача и продавца и свих осталих који су у овом случају дефинисани овим законом.

 У том контексту, морам да скренем пажњу да ми имамо у протеклом временском периоду поплаву различитих услуга које се тичу кетеринга и доставе хране, као и различитих достава, односно отварања различитих фирми које генерално врше доставу различитих роба и које су, да кажем, добро дошле у протеклом временском периоду.

 Међутим, имамо и велики број грађана који су се у протеклом временском периоду ту жалили, али посебан аспект приче у свему овоме, ако говоримо о заштити потрошача, на који бих желео да скренем пажњу, је управо кетеринг. Посебно бих се фокусирао на кетеринг који иде у правцу крајњих потрошача, који у овом случају треба да користе наша деца, односно кетеринг за различите вртиће, рецимо, у предшколским установама, пре свега приватним предшколским установама, као и различитим другим објектима.

 Мислим да, иако можда у ширем контексту, овај сам закон нема потребу да то дефинише, али да је изузетно важно прецизирати норме које би у том контексту заштитиле све потрошаче, па у овом случају крајње кориснике који се тичу управо наше деце.

 Друга ствар коју желим да истакнем у свему овоме што је изузетно важно су чланови које сте ви дефинисали одредбама, односно предложили одредбама 16, 17. и 18, а то је непоштена пословна пракса и обмањујућа пословна пракса.

 Врло прецизно сам прочитао и тумачио све ово и морам да истакнем нешто што сам у контакту са грађанима успео да видим као један, да кажем, недостатак управо у овом односу који дефинише овај закон и ко је највише изложен таквој непоштеној пракси и таквој обмањујућој пракси. Мислим да су то примарно грађани треће доби, пензионери, којима агресивни трговци различитих кол-центара, па и они који долазе од врата до врата, нуде све и свашта, а с обзиром да је то период у којем је већина старијих особа из треће доби и усамљена, њима треба мало и пажње, разговара и свега осталог. И чини ми се да они управо највише нису толико, да кажем, присутни на интернету, немају толико информација које смо ми данас говорили да могу бити информисани, колико су можда средње генерације, млађе генерације, па неће бити предмет обмане. И у том контексту мислим да посебан вид заштите треба да иде управо у правцу томе који иде према особама треће доби, односно према нашим пензионерима.

 Мислимо да на томе треба нешто посебно размислити, можда у одређеним подзаконским актима, свему осталом да се размисли, у сваком случају, о посебном фокусу заштите потрошача која се управо тиче за ову, да кажем под наводницима, угрожену категорију становништва која долази из ове популације.

 Такође, када већ говоримо о овим одредбама непоштене пословне праксе и обмањујуће пословне праксе, ја бих желео да наведем и пример који је свеприсутан и где имамо такође тај агресиван маркетинг и сталне оператере који зову у области понуде различитих телекомуникационих услуга, пре свега оператера који нуде различите пакете ТВ услуга, интернет услуга, телефоније итд.

 Па бих у овом случају, такође у смислу заштите потрошача, нелојалне конкуренције, коју опет дефинише нека друга област, желео да истакнем све оно што раде одређене компаније, па да кажем да су наши потрошачи широм Србије, а поготово овде у Београду угрожени од стране неких компанија, попут те СББ компаније, која агресивном тактиком и, да кажем, обмањујућом праксом, који управо то раде, у многим зградама, поготово новоизграђеним зградама по Београду, уз различите махинације долазе у позицију да потрошачи не могу доћи до других услуга, већ да могу да користе само ту услугу и о томе би, у сваком случају, требало и законски се побринути да таква пракса, која је допустила управо широким тумачењем одређених одредби, да не буду уопште санкционисани за такве ствари.

 Посебан вид заштите потрошача треба да иде у контексту приче склапања уговора, јер тим агресивним маркетингом, ево, говорио сам о овој компанији, ви имате невероватно добре услове који иду у том правцу да вам треба малтене да само намигнете или шарнете руком или да онлајн притиснете неколико типки и да закључите такав уговор и ви лако и брзо уђете у уговорни однос, а када треба да раскинете тај уговорни однос, онда улазите у својеврсни пакао, јер не можете да изађете из те приче, а грађани просто наседају на различите врсте, да кажем, и непоштене и обмањујуће праксе у свему овоме што су дефинисани и чланом 16. и чланом 18. овог закона.

 Како то конкретно изгледа? Ви потпишете уговор, онда у неком периоду они вам кажу да имају одређено унапређење технолошко и онда вам донесу одређену опрему. Ви ту опрему као узимате, добијате то бесплатно, али у том моменту ви шарнете, да кажем тако архаично, анекс и ако хоћете сутра да раскинете тај уговор, тај анекс вас обавезује од тог датума, од тог момента да вам се рачуна, рецимо, двогодишњи обавезни уговор.

 Морам да кажем да је безброј грађана сигурно ушло у такав проблем и да не могу да изађу из таквих уговорних односа и посебно ова компанија је позната по томе, из простог разлога зато што се служи том, да кажем, и обмањујућом и ја морам рећи и подмуклом праксом, која није ништа друго него пљачкање грађана, јер ту имате различите одредбе из којих не можете да изађете, имате и отказни рок, па имате ту причу везано за нову опрему итд, тако да се може десити да ви од уговора који сте можда потписали на две године, дођете у ситуацију да можда, ако је то дошло пред крај тог уговора, да малтене будете четири године, па ако узмете још отказни рок од месец дана, да то буде и преко четири године.

 То је заиста права пракса, да кажем, обмањујућа, с обзиром да се та компанија, те медицинске куће овде рекламирају као нека морална вертикала у тој врсти приче. Морам да истакнем да се они искључиво баве таквим, односно да упозорим грађане на то, али да упозорим и надзорне органе, инспекцијске органе, а и вас који сте креатори одређених законских, подзаконских аката, да такву праксу треба на сваки начин онемогућити, а императивно је довести у ту позицију да се одређене одредбе не могу широко тумачити, већ да ће управо овакве компаније спречити да то раде.

 У том контексту сматрам да требамо стално унапређивати овај законски текст, као што је и ово ново законско решење. Унапређење, свакако сврсисходно, свакако добро и иде у корист потрошача, самим тим и грађана. У том контексту кажем да ћу као народни посланик подржати овај законски текст и да у овом моменту могу да кажем да су то ствари које ће у наредном периоду изузетну пажњу сигурно изазивати код грађана. Толико и хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Данијела Вељовић.

 ДАНИЈЕЛА ВЕЉОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважена министарка са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, основни циљ доношења потпуно новог закона о заштити потрошача је још ефикаснија и делотворнија примена законских решења, као и усклађивања са потрошачким правима у ЕУ, што је и обавеза Републике Србије које је прихватила да испуни СПП ЕУ. У нови закон имплементирано је 13 директива за заштиту потрошача које је усвојила ЕУ.

 Од када је усвојен први Закон о заштити потрошача, који се примењивао до 2011. године, а чије су главне смернице биле декларисане Резолуцијом УН из 1985. године, па све до данас, законодавни оквир је у великој мери прилагођен правним тековинама ЕУ док је институционални систем заснован на начелу партнерског удруживања са удружењима потрошача.

 Министарство трговине, туризма и телекомуникација је у претходним годинама остварило важне резултате у развоју заштите потрошача у Републици Србији. Уведена је значајна заштита потрошача у смислу њихових права. Ојачан је институционални оквир заштите, јер се креирање политике тиче посебног сектора за заштиту потрошача у оквиру министарства. Извршена је дигитализација заштите потрошача кроз јединствену базу података. Омогућено је достављање приговора путем интернета, као и генерисање података потребних за праћење тржишта. Јача сарадња са удружењима потрошача, као и са правосудним органима, привредним коморама и другим организацијама.

 Најзначајнија новина коју доноси овај закон је обавеза која се намеће трговцима да морају учествују у вансудским споровима са купцима и до сада је постојала та могућност, али према подацима Министарства трговине, туризма и телекомуникација у регионалним саветовалиштима потрошача у току 2020. године, од евидентираних 22.213 приговора, само два су решена вансудским поравнањем док је 16 тужби поднето против трговаца. Најчешће су се потрошачи суочавали са проблемом да се после краћег ношења обуће ђон одлепи, напукне или се обућа рашије. У законском року трговци су одговарали на рекламацију, најчешће одбијањем, уз образложење да су у питању механичка оштећења до којих је дошло неправилним коришћењем.

 У овим случајевима инспекцији су руке везане, јер не могу да утичу на садржај рекламационог одговора, већ се надлежност искључиво односила на проверу да ли је одговор на рекламацију стигао у законском року од осам дана.

 Новим законом вансудски поступак моћи ће да покрене потрошач само уколико је претходно изјавио рекламацију, а трговац је оспорава. У свакој радњи ће бити обавезно истицање обавештења да је по закону продавац у обавези да учествује у поступку вансудског решавања спора. Ова обавезна медијација је покушај да се смањи притисак на судове, али и нови закон обавезаће и судове да евидентирају сваку тужбу потрошача и да једном годишње достављају податке о броју потрошачких спорова, донетих пресуда и просечној дужини трајања спорова.

 Поред значајних новина које доноси нови Закон о заштити потрошача, јако је важно таргетирати електронску трговину, која као таква изискује посебне мере, као што су посебно праћење овакве трговине, повећана информисаност потрошача, а тиме ће и њихова заштита сама бити већа.

 Промене тржишта, повећан број потрошача који купује преко интернета, што је нарочито у ово доба пандемије постао доминантан начин куповине, захтева адекватан одговор на проблеме који се јављају, јер је развој технологије променио и нас, али и тржиште. Електронска трговина сигурно нуди велики број погодности за потрошаче, али са собом носи озбиљне ризике, као што су транспарентност таквих куповина и страница, као и преваре које се дешавају на интернету. Све ово захтева озбиљну анализу и рад на едукацији не само потрошача, већ и институција које ће се бавити њиховом заштитом у том дигиталном свету.

 Овај нови закон свакако ће још више побољшати положај потрошача, а представља и значајан корак напред у борби за уређено тржиште. Кроз саму примену показаће своју ефикасност, сигурна сам, али и слабе тачке на којима треба радити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Дејан Кесар.

 ДЕЈАН КЕСАР: Поштовани председавајући, цењена министарко, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је данас Предлог закона о заштити потрошача.

 Сматрам да смо током данашњег дана овде у Народној скупштини имали једну веома конструктивну расправу у којој смо могли да чујемо различите аргументе који су усмерени на то да се оправда подношење Предлога закона о потрошачима од стране Владе, као овлашћеног предлагача. Ти аргументи јесу засновани и на чињеницама и на свим оним стварима које представљају саставни део овог предлога закона, и то управо овај предлог закона чини још значајнијим.

 Предлог закона о заштити потрошача је законски акт чији основ за доношење можемо наћи и у Уставу Републике Србије, као највишем правном акту, и то у члану 97. у коме се каже да Република Србија предузима све мере и радње у циљу заштите интереса потрошача и управо је овај предлог закона данас, који се налази у Народној скупштини, пример добре праксе коју спроводи и Влада и већина која се налази у Народној скупштини.

 Свакако Република Србија се увек налазила у улози озбиљног и одговорног партнера према свим релеватним институцијама ЕУ и зато је веома важно да сви заједно радимо на изналажењу најбољих законских решења, чиме би омогућили да грађани на најбољи и најбржи начин остваре своје основна законом загарантована права.

 Основни циљ овог закона јесте брже, ефикасније и делтворније спровођење већ постојећих законских решења, али и такође и потреба усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ, али Република Србија, ни Народна скупштина као највише законодавно тело, никада неће бити проточни бојлер, па да прихватамо сва она решења која нам долазе из других законодавстава, већ ћемо озбиљно да посматрамо сва та решења и уколико су та решења позитивна ми ћемо их свакако инкорпорирати у наше законодавством, јер је нама сигурност грађана у правном промету најважнија.

 Влада Републике Србије, као овлашћени предлагач, је имала циљ подношењем Предлога закона о заштити потрошача да се на један јасан и децидан начин утврде права и обавезе продаваца, са једне стране, и потрошача, са друге стране, да се изнађу решења за боље спровођење законских решења, а све са циљем да сви релеватни чиниоци и на страни потрошача и на страни трговаца и других неопходних чинилаца имају већи степен сигурности у законодавству Републике Србије.

 Када говоримо о самом Предлогу закона, он је обиман, концизан, са јасно дефинисаним одредбама које служе да продавци, односно трговци и потрошачи остваре своја права и обавезе, али нама свима овде у Народној скупштини и Влади, као овлашћеном предлагачу, коначни циљ јесте сигурност. Уколико ту сигурност имате у законским актима, имаћете сигурно много сигурнију повезаност између трговаца и потрошача, а сигурно је да ћете имати динамичније пословне процесе, а самим тим да ће ти процеси свакако бити законити.

 Предлози закона који долазе у Народну скупштину, а који су из домена надлежности вашег министарства, министарка, су резултати одређених друштвених и пословних процеса који се требају на један јаснији начин уредити.

 Свакако постоји потреба да се одређени законски предлози у одређеним временским интервалима поново разматрају и да у колико постоји потреба за тим да се они ревидирају.

 Као што сам рекао, нама је сигурност грађана најбитнија и та сигурност се управо види у члану 2, односно одредби члана 2. овог закона у коме се каже да ће се приликом тумачења појединих одредби узимати да је потрошач слабија економска страна, односно са посебним акцентом на угроженог купца.

 Када сам говорио да је закон обиман, он садржи делове у којима се дефинишу права и обавезе потрошача, у којима се дефинишу инструменти за остваривање тих права и обавеза, али свакако и инструменти који предвиђају одређене казнене одредбе.

 Сам закон доноси доста добрих новина, али ја бих се само фокусирао на оне које су најважније, што се тиче новог Предлога закона о заштити потрошача. Ту можемо видети увођење регистра „не зови“, којима се онемогућава одређеним трговцима да током радне недеље позивају грађане Републике Србије и дају понуде или нуде на продају одређене производе и сада ће грађани то моћи да спрече тако што ће регистровати свој број телефона код надлежног тела за Регулаторне електронске медије.

 Мислим да је ова одредба свакако добра. Ја нећу причати детаљније, јер су моје колеге веома исцрпно причале о том институту, али је веома важно да ми благовремено и на најбољи начин обавестимо грађане о тој могућности.

 У друштвима где постоји повећана понуда и потражња, услед боље економске и платежне способности, као што је то случај са Републиком Србијом која је значајно ојачала што се тиче економије и финансија и тиме дала могућност да грађани могу више да троше, такође јавља се потреба за јасним дефинисањем рекламационог поступка, јер тиме остварујемо одређени степен правне сигурности за грађане Републике Србије. Тај поступак рекламациони је веома јасно дефинисан. Трговац је сада дужан да прими рекламацију од стране потрошача, такође дужан је да му изда број под којим је та рекламација заведена код трговца.

 Такође, оно што ми је веома драго и оно чиме ми сви показујемо овде да су нам интереси грађана најбитнији приликом остваривања њихових основних и законом загарантованих права, јесте дефинисање кратких и стриктних рокова за остваривање њихових права. Трговац је сада дужан да на рекламацију одговори у року од осам дана, односно 15 или 30 дана уколико се ради о техничкој роби или уколико се ради о намештају.

 Оно што је важно, јесте да ће ова законска решења допринети да грађани брже остваре своја права и да се грађани не нађу у одређеном временском вакуму у којем ће му бити онемогућено да оствари своја права, па да ли је то замена робе или повраћај новца.

 Оно што је свакако најважније, јесте увођење института вансудског решавања спорова. Грађани су до сада тај поступак, односно услед уочавања одређених материјалних недостатака или других недостатака код робе, могли да реагују на два начина, подношењем рекламације, па да ли ће се сада рекламациони поступак окончати позитивно или негативно и у случају када је он окончан негативно да покрену судски поступак.

 Из неких разлога грађани нису желели да покрећу судске поступке, јер су они трајали предуго и зато што су били изложени одређеним новчаним трошковима, како за подношење тужбе и тако у случају да потрошач евентуално изгуби спор против трговца.

 Тиме сматрам да им је једним делом било онемогућено коришћење њихових, законом загарантованих, права. Сада, када имамо могућност вансудског решавања спорова, уз сарадњу одређених тела која имају потребна знања, а која се налазе у регистру надлежног министарства, то ћемо сада много брже и ефикасније решавати, али да би грађани могли да остварују своја права.

 Исто тако је важно рећи да су грађани Републике Србије били изложени енормним новчаним губицима и трошковима за време владавине оних који су управљали Србијом до 2012. године. Они, нажалост, нису имали могућност да се на те ствари, које су рађене мимо закона, да изјаве жалбу или неки други правни лек.

 Новац грађана Републике Србије који припада и свима нама овде и пореским обвезницима који нас данас гледају су коришћени за оне пројекте који су били оправдани само од оних људи који су седели у врху ДС и ти послови на израду тих пројеката и тих, како су они називали, великих инфраструктурних пројеката, су давани само оним фирмама које су биле блиске тадашњем режиму.

 Један пример тога јесте и мост на Ади, који је бивши градоначелник Драган Ђилас представљао као не знам какво инфраструктурно решење, он се градио као Скадар на Бојани и коштао је све пореске обвезнике 500 милиона евра. Само 300 милиона евра су коштале приступне саобраћајнице.

 Сад, замислите то да мост на Ади који је дужине 900 метара је коштао као данас пола Моравског коридора, али то њима у том тренутку није било битно. Било им је битно да одређени људи блиски тадашњој ДС узму одређене провизије у износу од четири до пет милиона евра на име пројеката, да се тај пројекат спроведе што брже, па су јурили за тим да се тај пројекат, односно да се тај пројекат реализује до избора како би они изашли у предизборну кампању са тим инфраструктурним пројектом зато што нису имали било шта да понуде грађанима Републике Србије.

 Ви данас када слушате уједињено-разједињену опозицију, а морам да вас подсетим да су сви ти људи настали из некадашње ДС, зато ја постављам питање – када они данас у медијима се називају уједињени и када народу представљају да ће они изаћи у тзв. „једној колони“, што сте онда разбијали ДС ако сте сви били тако идеални и бајни? Не, него зато што је између вас био један празан простор, а то се звала сујета. И та сујета и данас постоји.

 Ви од своје сујете, драги представници опозиције, немате ништа да понудите народу. Ви се фокусирате на београдске изборе, а знате из ког разлога? Само да би сте опет дошли на власт, да би опет ваш покровитељ Драган Ђилас дошао на власт и да би сте опет очерупали касу, као што сте је черупали до 2012. године. Наравно да вам је то најважнији плен зато што данас када градом руководе озбиљни и одговорни људи, у тој каси се налази преко милијарду евра.

 Није ни то битно, него ви када немате ни један политички аргумент, ви одлазите и тужите и државу Србију и СНС и Александра Вучића и причате како вас ми сви заједно угњетавамо. Чиме вас угњетавамо? Угњетавамо вас тиме што су изборни услови данас на које се ви позивате много бољи него 2012. године? Тиме што вам је Александар Вучић и СНС су вам дали изборни цензус од 3% који ви не можете ни дан данас да пређете, да уђете у овај парламент да будете одређена политичка опозиција, па да причате народу шта ћете да урадите за њих у наредним годинама?

 Не, него ви идете по Европском парламенту, идете по свим европским институцијама и тужите Александра Вучића, тужите Србију, тужите грађане Републике Србије, зашто?

 Зато што не можете опет да дођете до касе Београда, не можете да дођете до републичког буџета да би ваше фирме директно сарађивале са тим истим предузећима и установама и паре носили изван земље или користили те паре да возите скупе аутомобиле и да купујете станове по ексклузивним локацијама.

 Данас, 2021. године Александар Вучић овде у Народној скупштини прича са странкама које не иду да туже Републику Србију у европске институције, не иду у Брисел, не иду у Стразбур, него желе овде да причају са легитимно изабраним представницима свога народа.

 Сетите се сви, у периоду пре 2012. године, да ли сте икада видели Бориса Тадића да је разговарао о изборним условима тада са било ким од представника СНС који су били у опозицији? Наравно да не. Ми који смо се тада налазили у опозицији смо желели да дођемо на власт, да унапредимо Србију, да грађанима учинимо Србију бољим местом за живот, али смо се борили на основу законом утврђених правила.

 Зато вас молим, немојте да идете, ако сте већ ишли директно против свог народа до 2012. године, немојте да идете против свог народа и да најављујете нове демонстрације, нов лом града Београда, ново пребијање полицајаца. Ускладите се, дефинишите се, али свакако и да покушате да се уједините, не можете да победите оно што је лако видљиво, а то је политика Александра Вучића, напредак Србије и просперитет свих грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Кесер.

 Реч има Весна Недовић.

 ВЕСНА НЕДОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштовани грађани Србије, даме и господо народни посланици, циљ доношења закона је систем заштите потрошача и усклађивање права потрошача са потрошачким правима ЕУ.

 Овим законом намећу се обавезе трговцима да морају да учествују у вансудским споровима са незадовољним купцима. Трговци су врло често одбијали рекламације, упућујући незадовољне купце на суд, а они своја права на овај начин нису или су ретко користили.

 Потписивањем посебног поступка за вансудско решавање омогућује се брзо, ефикасно и делотворно решавање потрошачких спорова на обострано задовољство и купаца и трговца. Спор је могућ покренути тек када купац се рекламира, а трговац одбије рекламацију и за то приложи неки доказ. Тело које ће водити вансудска решавања биће формиран од стране Министарства, а свака трговина мораће на видном месту да истакне обавезу прописану законом. Трговци који не буду желели да учествују у вансудским споровима биће санкционисани.

 Новим законом прописана је казна од 50.000 динара за продавце који своје услуге и производе пласирају путем телефона, без пристанка потрошача. Телефонски бројеви биће уписани у регистар потрошача који не желе да примају позиве и поруке оглашавања овим путем. Оператер електронске комуникације дужан је да упише или испише податке у року од седам дана пријема захтева потрошача, а Министарство трговине прописаће начин уписа и исписа услова, као и начин вођења овог регистра.

 Чак пример су и услуге тј. високе цене, поправке. Врло често се дешава да цена у понуди није иста као цена у реализацији. Цене после дате поправке знатно су више. Новим законом рачун већи од 5.000 динара, мајстори су у обавези да дају спецификацију тј. тачну понуду, наведену у цену поправке. Значи, шта се поправља, колико је потрошено за куповину новог дела?

 Купац пристаје на ту дату понуду, мајстор може да почне у реализацију и да почне свој рад. Без понуђене спецификације у понуди купац неће морати да плати рачун услуге. Овим законом даје се могућност развоја потрошачких покрета и путеви финансирања и суфинансирања њихових удружења.

 Избори су извесни као и датум избора, а ми смо сведоци најпрљавије кампање од неких којима ни 3% цензуса није довољно да буду парламентарна странка. У немогућности да понуде Србији бољу будућност, они нуде програм најотровније мржње, нигде виђено до сада ни у једној земљи на свету.

 У недостатку прилива пара којима су оштетили грађане Србије, мете су им деца, јер ако неко пожели све најгоре деци свог политичког противника, то говори да то није човек. Ако је њихово политичко оружје напад на породицу то говори о њима, да њима не значи породица ништа и да породица за њих није светиња.

 Наша дужност и обавеза је да о томе гласно говоримо и тако изразимо подршку нашем председнику. Самопроглашена елита дозвољава себи да оцењује ко је човек, а ко није, ко је глумац, а ко не. Та иста елита ћути и тако подржава малициозне изјаве следбеника политике Драгана Ђиласа, који желе да се деца нашег председника распадају од најгорих могућих болести. То није политика, то је најгора могућа мржња, то не може и не сме да буде будућност Србије.

 Борба за будућност су реконструисане болнице, клинички центри и нови домови здравља, реконструисане и новоизграђене школе, обданишта, нови аутопутеви, мостови, фабрике, стабилна и сигурна земља.

 Ви сте господо оставили пустош све у корист ваших новчаника. Здравствени систем је био у толико урушен да смо могли само да будемо неми посматрачи пустоши и трагичне статистике коју оставља корона вирус иза себе, али изграђене су три ковид болнице у којима млади доктори спашавају хиљаде живота и када прође сво ово зло, они ће остати у својој земљи и радити свој посао у најбољим могућим условима, са нормалним платама које су господине Драгане Ђилас, много веће него кад сте ви били на власти и у граду и у Републици.

 Изјављујете да доктори треба да имају 1.000 евра плату и то сте потпуно у праву, али зашто се нисте борили за те исте њихове плате када сте били у позицији? Наравно да нисте мислили на њих, јер сте само мислили на себе и о томе како ћете опустошити буџет за 619 милиона евра.

 Ви нудите прошлост, ми нудимо будућност која гради, ствара сигурност, мир и стабилност. Будућност ове земље је да се рађа више беба и то је циљ ове Владе на челу са председником Александром Вучићем.

 Морам да похвалим општину из које долазим. Општина Земун пету годину за редом дели ранчеве који садрже пернице, мајице, комплете прибора за писање и цртање. Тако је 1863 ђака прва у 20 основних школа добило овај мали знак пажње од општине Земун.

 У дану за гласање подржаћу предлог закона, као и моја посланичка група Александар Вучић – За нашу децу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има доц др Илија Животић.

 ИЛИЈА ЖИВОТИЋ: Поштовани господине председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, када говоримо о Закону о заштити потрошача, ја као заменик председника Одбора за привреду, господина Арсића, могу да кажем грађанима Србије да је седница на којој смо расправљали о овом закону била најдужа седница коју смо имали до сада, што само говори о квалитету расправе у којој су учествовали сви чланови Одбора, али и овде присутни сарадници госпође министарке.

 Оно што је изузетно битно је да су присутни функционери, односно људи који раде у министарству били изузетно кооперативни, да су на све наше примедбе одговарали адекватно, да су неке од наших примедби чак и усвојили, што се изузетно ретко догађа и догађало се у прошлости, док је на власти био господин Ђилас и господин Јеремић. Зато још једном у име грађана Србије хвала на односу који сте показали према посланицима Народне скупштине и Одбору за привреду.

 Иначе, када се говори о самом закону, за мене најзначајнија новина је везана за члан 37. и пројекат „Не зови“, односно за могућност да грађани захтевају од свог оператера да се њихов број нађе на листи оних бројева које фирме које нуде све и свашта путем телефонске продаје, не смеју да позову под претњом казне од 50.000 динара.

 Мислим да је ово најзначајнија промена у закону и она промена која ће у пракси највише значити грађанима Србије, поготову нашим старијим суграђанима, пензионерима који су били најчешће мета оваквих изненадних напада телефонских позива викендом или после 19.00 сати.

 Лично сам имао позив од СББ пре неколико дана, била је субота у 19.30 сати, да ме питају да ли желим да склопим уговор са њима, иако им никад нисам дао мој број телефона.

 Одакле њима ти бројеви телефона, одакле њима наши подаци? Овај систем манипулативне продаје заживео је у Србији од оног тренутка од када је Драган Ђилас загосподарио маркетиншким простором Србије преко својих агенција и повезаних лица и

на тај начин се домогао не само великог новца, већ и података и бројева телефона. Е па ми, посланици СНС смо решили да том узнемиравању наших суграђана и пензионера станемо званично на пут онако како и доликује, доношењем овог закона.

 Следећи проблем који је био ту присутан је да су пензионери када би добили такав позив, уопште нису били обавештавани колико кошта транспорт тог производа, односно колико кошта поштарина и онда када би им стигао тај производ, они би били изненађени и шокирани ценом и производа, али и ценом поштарине, односно доставе. Међутим, наши пензионери, такви какви су, поносни, достојанствени, они су ћутке до сада плаћали и производ који им реално није требао, али и прескупу поштарину.

 Када говоримо о заштити потрошача, битно је рећи да потрошачи имају право да знају и куда иде новац којим плаћају тзв. режије, као што је порез на имовину, грејање, чишћење зграда и остале ставке које се преко јавних предузећа сливају у републичку и градску касу, односно буџет.

 Тако данас грађани могу видети стотине километара изграђених аутопутева, десетине мостова, велики број изграђених болница, реновиране градске тргове и музеје који су били запуштени за време владавине Ђиласа и Јеремића. Подсетићу грађане Србије да захваљујући Драгану Ђиласу Народни музеј је био затворен 20 година. Двадесет година зграда у центру Београда, та велелепна институција је била затворена захваљујући његовој небризи о тој згради.

 Међутим, није се увек адекватно располагало новцем, рецимо грађана Београда. Ред је да подсетимо грађане Србије како је Ђилас трошио њихов новац док је био градоначелник. Према истраживању једне невладине организације Ђилас је 2012. године платио новцем грађана 11.000 евра учешће на церемонији на којој му је била уручена награда, коју је исто тако из буџета града Београда платио 7.280 евра. Људи, он је дао 18.280 евра нашег новца, наших пара, паре наше деце, да би себе обезбедио, ни мање ни више него шест минута и девет секунди на РТС-у да се хвали како је добио ту награду коју је сам могао да направи за 2.000 динара.

 Иначе, колико је то озбиљна институција, то која је њему дала награду и којој је он дао 18.280 евра, за које је иначе у то време могло да се купи три фијата пунто и да се поклоне неком дому здравља или да се обезбеди оброк за сву децу у градским вртићима за један дан, показаћу вам сада. Када уђете на сајт те невладине организације видећете чиме се они баве. Молим камеру да приближи ово.

 Приближите, знам да РТС нама није наклоњен, али молим вас да приближите ово.

 Невладина организација за коју је он дао 18.000 евра продаје на свом сајту парфеме, кравате и чоколаде. Тој невладиној организацији он је дао 18.000 евра да би добио њихову награду и шепурио се на РТС-у девет минута и шест секунди.

 Сада се поставља логичко питање – да ли је он глуп што је то урадио? Не, није он глуп, он је само бахат када треба немилице да троши наш новац и новац наше деце, али зато је са друге стране водио изузетно рачуна о својим милионима, о својих 619 милиона које данас користи да плаћа своје поданике, као што је Мариника Тепић, особа која је променила највише странака у историји српског парламентаризма. Иста она која је тражила да се донесе резолуција којом се Србија и Срби оптужују за геноцид. Иста она која се није оградила од проусташких комита Мила Ђукановића, финансираних од стране дуванске мафије, кокаинских картела, који су хтели снајпером да убију нашег патријарха. Истим оним снајпером којим су пробали да убију митрополита Јоаникија 2019. године.

 Данас, исти тај тајкун Ђилас, који се обогатио коришћењем мафијашких метода, не би ли натерао власнике телевизија да му плаћају маркетиншке секунде, тај исти новац користи да на сваки могући начин блати државу Србију и Спрску православну цркву. Његова мржња према Српској православној цркви, чије су свештенике усташе клале и бацале у јаме, иде толико далеко да је он на свом порталу директно пренео, ни мање ни више, него хрватски став о устоличењу митрополита Јоаникија на Цетињу.

 Молим вас, може ли неко ниже од овога да иде? Да ли Драган Ђилас нема свој став о Српској православној цркви или не сме да га има, па мора да иде у Загреб по тај став о СПЦ и о нашем митрополиту?

 Господо, имам једну поруку за њега што се тога тиче, а мислим да ћете сви стати иза тога. Силни дон Корлеоне Мило Ђукановић је сломио зубе на Српској православној цркви, па сломиће их и Драган Ђилас.

 За крај, желим да обећам грађанима Србије да ћемо ми, посланици СНС, а предвођени председником Вучићем, наставити да мењамо све законе којима су се Ђилас и његова тајкунско-мафијашка група користили не би ли се обогатили на рачун грађана и да ћемо наставити са доношењем нових закона који су у интересу обичног човека, а не тајкуна, профитера и страних амбасада, као што су у своје време чинили Ђилас и Јеремић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Животићу.

 Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважена министарко, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, пред нама се данас налази један системски нов закон, то је Закон о заштити потрошача.

 У фокусу СНС, у фокусу посланичке групе „Александар Вучић – За нашу децу“ је заштита најбољег интереса сваког грађанина Републике Србије у било којој улози се он појављује. Овде се ради, наравно, о заштити помоћи потрошачима, грађанима Републике Србије који се налазе у улози потрошача.

 Морам да истакнем да је Србија економски напредовала и захваљујући економском напретку тржиште се развијало, а заштита потрошача и најбољи начин заштите потрошача у ствари указује да конкуренција мора да буде здрава, да послује на законским основама и да буде фер и коректна.

 Конкуренција, здрава тржишна конкуренција и те како је значајна са аспекта привредног раста и развоја, а Република Србија, захваљујући председнику Александру Вучићу и Влади Републике Србије из године у годину крупним корацима бележи економски раст и напредак и бележи бољи животни стандард сваког грађанина Републике Србије.

 Оно што најпре желим да укажем, то је да је у овом закону претходила једна широка јавна расправа, да су у предлог и доношење овог закона биле укључене организације, односно удружења потрошача и савези, да је била укључена Привредна комора, да је предлог закона разматрао и скупштински Одбор за привреду, да су били укључени професори правних факултета и друге релевантне институције и да су сви они приговори и примедбе, који су били оправдани, ушли и постали саставни део закона.

 Оно што је кључна измена у овом закону односи се у ствари на заштиту потрошача и то на заштиту потрошача кроз учествовање у вансудском посредовању. Зашто је то важно са аспекта потрошача? То је важно зато што потрошачи више неће морати да покрећу судске спорове, нити да се излажу беспотребним трошковима, јер је кроз овај закон наметнута обавеза трговцима да учествују у вансудском посредовању и да у ствари постигну договор са потрошачем, односно купцем тих производа.

 Морам да истакнем да Министарство трговине, туризма и телекомуникација помаже и невладину организацију, удружења потрошача и то кроз додељивање финансијских средстава за све оне пројекте који су од јавног интереса и тичу се заштите потрошача.

 Такође, морам да истакнем да ће Министарство трговине, односно Влада Републике Србије је определила већ од 2020. године и новчана средства за рад тела која ће спроводити поступке посредовања и то је за 2020. годину пет милиона, за 2021. годину осам милиона и 2022. годину десет милиона динара. То је и те како значајно са аспекта потрошача зато што неће морати да се излажу додатним трошковима, као наравно значајно је и са аспекта трговаца.

 Морам да истакнем да је укупно удружења за заштиту потрошача у Србији регистровано 90. Налазе се у АПР-у, 24 се налазе и у Министарству трговине и морам да истакнем да се седам удружења потрошача са Златиборског округа такође налазе на евиденцији и Министарства трговине.

 Такође, морам да истакнем да су дата већа овлашћења инспекцији, а посебно, и то је наравно усмерено ка једном једином циљу, а то је заштита потрошача да према трговцима, односно пружаоцима услуга могу да изрекну прекршајни налог што значи да се наплата може извршити одмах на лицу места како се не би одлазило на суд и како не би судски спорови трајали предуго, а наравно предуги судски спорови само иду на штету потрошача.

 Оно што желим да истакнем, да у једном делу овог закона односи се и на Министарство правде које ће водити уредну евиденцију о свим потрошачким споровима на тај начин што ће судови бити у обавези да достављају извештаје до 31. марта текуће године за претходну годину о свим потрошачким споровима, о дужини њиховог трајања и наравно о броју завршених судских поступака.

 Такође, желим да истекнем да Србија у сваком погледу без обзира на пандемију Ковида, на готово највећу светску економску кризу, у економску смислу напредује. То се одражава и кроз стање јавног дуга, које износи 55,2% данас. Морам да истакнем да у време жутог тајкунског предузећа Драгана Ђиласа који ништа друго нису знали да раде него да производе јавни дуг, јавни дуг је износио 79%.

 Морам такође да истакнем да је Србија током 2021. године, без обзира на пандемију Ковида једна од ретких земаља у свету која је повећала минималну зараду, која је повећала неопорезиви део зараде за послодавце, која је повећала пензије за 5,9%, која је повећала плате. Значи, Влада Републике Србије и председник Александар Вучић и те како брину о грађанима и држава чини све да помогне и грађанима и привреди.

 Осам милијарди евра држава Србија је уложила у три пакета помоћи и подршке и грађанима и привреди и то признаје читав свет и ММФ и Светска банка и Међународна организација рада која каже да је Република Србија имала најиздашније и најсвеобухватније мере помоћи грађанима и привреди и чак да је стопа сиромаштва у Србији смањена без обзира на пандемију Ковида.

 У време тајкуна Драгана Ђиласа и у време жутог пљачкашког предузећа за 12 година ојадили су грађане, државу и привреду за 100 милијарди евра. Само Драган Ђилас у Београду, као градоначелник, ојадио је буџет Београда за милијарду и 200 милиона динара, а своје приватне џепове напунио са 619 милиона евра. Замислите, тајкун Драган Ђилас и наравно његов другар Шолак не либе се да поред потрошачку корпу 2010. и 2020. године. Срамота је што то уопште раде јер народ зна и памти.

 Родитељи знају да су у време Драгана Ђиласа 400.000 људи остало без посла, да су у продавнице ишли да би за доручак на црту купили једно јаје за доручак својој деци, да је 25,9% људи било незапослено. Данас је тај број једноцифрен. Да су угасили, затворили све фабрике које су постојале у Србији, распродали, опљачкали. Из фабрика су чак изношени и делови машина.

 Данас се Србија ради и гради. Нигде се више не ради у овом делу Европе, а сигурно ни у Европи, него у Србији. Србија је данас једно велико градилиште. Укупни страних инвестиција данас имамо 2 милијарде и 600 милиона евра. По томе смо лидер. Значи, инвеститори имају поверења у рад Владе Републике Србије, имају поверења у политику Александра Вучића. Зато су овде њихова улагања велика. Само у немачким компанијама данас ради 72.000 радника, а 2014. године број запослених у немачким компанијама био је 17.000.

 Ту безочну лаж коју су Драган Ђилас и Шолак објавили односи се да је просечна потрошачка корпа у 2010. години, значи у време жуте најкунске власти, у време када је ММФ видећи с има посла из Србије побегао главом без обзира, они тврде у том листу да је потрошачка корпа у 2010. години била 32.000 динара. Стварна потрошачка корпа је била 54.000 динара. Значи, они не лажу на мало, они лажу на велико. Лажу све. Свака њихова изговорена реч је лаж, јер они политике немају. Они су мрзитељи свега напредног у Србији, мрзитељи су деце, мрзитељи су деце пре свега нашег председника Александра Вучића, али мрзитељи су сигурно и све друге деце. Они једино воле своје приватне џепове и свој кеш на разно-разним дестинацијама расутим по свету.

 Народ Србије зна и памти и зато лаж, превара, манипулација, пљачка никада неће добити подршку народа. Они су већ послати на сметлиште историје да се копрцају и ваљају у сопственом блату.

 Александар Вучић сваког дана живи и ради за Србију и бољи живот грађана Србије. То народ, такође, види и зна и зато политика Александра Вучића нема алтернативу, ради будућности, ради све наше деце. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Душан Марић. Изволите.

 ДУШАН МАРИЋ: Господине, Орлићу, даме и господо, мислим да овај предлог закона је добар, свеобухватан. Мислим да је помак напред у односу на постојећи закон и гласаћу за његово усвајање.

 Међутим, имам и неколико примедби и сада ћу због времена изнети само две. Прва примедба се односи на то што сматрам да предлагач није довољно пажње посветио заштити потрошача од куповине робе, од куповине производа којима је истекао рок трајања, то пре свега мислим на прехрамбене производе. Ако разговарате са трговцима, са радницима који раде у трговачким радњама, чућете да је то масовна појава. Власници трговачких радњи су практично разрадили системе, како они кажу, за уваљивање робе и трговци који одбијају да заједно са робом којој се ближи рок трајања не продају робу којој је истакао рок трајања и имају често проблема и добијају отказ.

 Друга ствар, сматрам да нисте довољно пажње посветили заштити потрошача од агресивног маркетинга. О чему се ради? Ради се о томе што већ двадесет година неколико највећих трговачких ланаца у Србији грађане свакодневно преко телевизијских екрана бомбардују имбецилним лажима како неки производ кошта 99,99 динара или 399 динара и 99 пара. Ради се о безочном лагању. Прва ствар, пара као платежно средство у Републици Србији не постоји. Значи, мени онако, како ја схватам рад тржишних органа пада на памет, да би после емитовања такве рекламе трговачка инспекција сутра требало да оде у тај трговачки ланац и да пита да му објасне како је могуће да нека роба кошта 99,99 динара.

 Сматрам да је овај предлог закона, а и важећи закон, без обзира на све мањкавости представља доказ да Србија има добре прописе. Ми смо држава са добрим законима, проблем је у томе што примена тих закона понекад није адекватна. Ја ћу навести два примера из овог закона, а осврнућу се на два члана, они су исти и у старом закону и у овом предлогу закона. Члан 23. – забрањена је продаја, услуживање и поклањање алкохолних пића укључујући пиво, дувански производи или пиротехничких средстава лицима млађим од 18 година живота.

 У случају сумње да је потрошач лице млађе од 18 година, трговац није дужан да прода или услужи алкохолно пиће, пиво, дувански производ или пиротехничка средства док потрошач не омогући трговцу увид у важећу личну карту, пасош или возачку дозволу. Све је јасно и гласно. Нажалост, ово је углавном мртво слово на папиру.

 Ако увече, посебно викендом, изађете у било који град у Србији, видећете кафиће пуне деце и видећете да многи од њих пију пиво и друга алкохолна пића и видећете да су многи од њих у пијаном стању. Али вам тврдим да нећете видети да дође конобар или власник угоститељског објекта да траже личну карту од детета, а камоли да га упозоравају да не би требало да пије и камоли да му ускрате да добије пиће. Напротив, и конобари и власници угоститељских објеката подстичу децу да пију, зато што на тај начин подстичу свој промет а и због једног другог разлога, има их више али ја ћу поменути овај, статистика показује да највише деце у Србији први пут наркотике проба у кафићима. Када дете попије, када конзумира мало већу количину алкохола, оно је спремно да учини нешто што у трезном стању никада не би учинило.

 О чему се овде ради? Ради се о лошем раду инспекцијских служби и за то постоје три објашњења. Прво објашњење - објективно недостатак квалитетних кадрова. Друго објашњење - корупција и треће објашњење - неспремност инспектора да се замерају. Знате, власници кафића су углавном људи који имају одређени утицај у средини, посебно када је у питању мали град и некако је инспекторима много лакше да се због дечурлије не замерају моћним људима из свог града од којих могу имати проблеме.

 Овај проблем се може решити врло лако, за два месеца, применом закона. Значи, у сваком граду направити контролу, затворити по два-три кафића у којима се деци продају алкохолна пића на месец-два дана. Кад поново почну са радом, ако понове тај прекршај, забрана обавља делатности. Другим власницима кафића и других угоститељских објеката неће после тога пасти напамет да опијају децу.

 Осврнућу се још на члан 9. у Предлогу закона и члан 9. у важећем закону, а тај члан говори о продаји горива и, да тако формулишем, изнајмљивању паркинг места. Када у Београду паркирате аутомобил, ако у року од четири минута и 59 секунди не пошаљете СМС поруку да сте платили паркинг, добијате честитку у виду казне од 1.850 динара. Ови у паркинг сервису кажу да је то дневна карта. Искрено, мени то више наличи на пљачку. А сад ћу вам објаснити зашто.

 За људе који живе у Београду, који отприлике знају распоред улица, који знају где иду, куда иду, итд, који знају како се плаћа паркирање, који знају отприлике где је граница прве, друге, треће зоне и на које бројеве телефона треба слати СМС поруке, пет минута је неко пристојно време за које они могу да купе одређено паркинг време. Међутим, у Београд дневно дође и по неколико хиљада људи из унутрашњости. Дођу људи из Велике Плане, у којој живим. Тамо нема паркинг службе. Има људи који не знају како се плаћа паркинг. И сад замислите кад дође неко у Београд, намучи се да нађе паркинг место, јер, знате, кад излазите из аутомобила у Београду ви сте дошли неким послом, прво прегледате ствари које ћете узети, шта вам треба, који вам документи требају, шта остављате у ауту итд, некакве нормалне радње које ради сваки нормалан човек.

 После тога треба да изађете из аутомобила и да се дате у потрагу за оном таблом на којој пише обавештење о томе како плаћате паркинг. Ту таблу некад можете да нађете после 10 секунди а некад не можете да нађете ни после минут времена. Не дао бог ако у аутомобилу имате сапутнике, па још старије људе, па још децу, онда је ваша могућност да платите за четири минута и 59 секунди паркинг апсолутно немогућа. Једино да сте Хусеин Болт или Вера Николић.

 Ја предлажем градској Влади са добром намером да промени ово време, да продужи време на 10 минута или да ово време степенује. Како? Врло једноставно. Значи, ако закасните да платите паркинг до пет минута, платићете два или три сата паркинг. Ако не платите у року од пола сата, платићете пола дана. А ако не платите у року од сат времена или два сата, небитно, е, платићете паркинг место за цели дан.

 Да не буде да само критикујем власт у граду, ја морам да похвалим одлуку града Београда, чини ми се да она ступа на снагу данас, то је за мене једна изузетна одлука, да угоститељски објекти после 22 сата неће моћи да пуштају музику на отвореном радним данима а викендом после 23 сата.

 Ми смо сведоци широм Србије да су грађани углавном терорисани од власника угоститељских објеката и кафића који тероришу музиком и ја мислим да локалне самоуправе по овом питању треба да се угледају на град Београд. Влади предлажем да изради и Скупштини хитно достави нови предлог закона о заштити становништва од буке и да саставни део тог закона буде право комуналне инспекције да има ручне уређаје за мерење буке, јер инспекције данас буквално немају ниједан једини начин да стану у крај бахатим угоститељима који становништво тероришу музиком, грађанима који живе ту.

 Градовима који имају комуналну полицију је мало лакше, зато што комунална полиција има овлашћења и у сваком случају треба размишљати о томе да се комуналним инспекцијама у општинама дају нека овлашћења комуналне полиције. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Марићу.

 Реч има Александар Мирковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МИРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници министарства, поштоване колегинице народне посланице и колеге народни посланици, наравно да ћу се сложити са колегама народним посланицима који су претходно говорили и наравно да ћемо подржати овај предлог закона.

 Слажем се апсолутно да је Закон о потрошачима интересантан пре свега грађанима, јер су они врло често у прилици да одредбе овог закона користе.

 Оно што ја желим да напоменем јесте чињеница да, поред овог закона и свега онога о чему данас дискутујемо, много је битније праћење самог закона и како се тај закон примењује. Знате, ако ми овде данас нешто усвојимо, а то само остане мртво слово на папиру, сложићете се са мном да нисмо направили некакав велики посао и да грађани од тога неће имати велику корист уколико дословно не будемо примењивали све оно о чему смо данас причали.

 Уверен сам да у том неком наредном периоду ћемо бити у прилици да још више унапредимо све оно што се тиче заштите права грађана, али исто тако да и кроз неке конструктивне дискусије дођемо до још можда неких бољих решења.

 Народни посланици, сем свог посла који имају и обављају овде у самом Дому Народне скупштине, су и у честом контакту са грађанима, па тако све оно што данас чујете овде од нас можете слободно применити и узети негде у разматрање, јер није то неком од нас пало тек тако на памет, већ је дошло као последица разговора или неких предлога, сугестија, па и критика грађана из оних места одакле ми долазимо.

 Када говоримо о заштити потрошача и када говоримо о овом закону, често провејава у јавности тај термин „обмана“ и како су то некада потрошачи обманути да ли рекламом, да ли декларацијом, да ли некад гаранцијом и причамо о томе како се често злоупотребљава поверење потрошача и ја се са тиме у потпуности слажем, али сам негде

и уверен да, колико год се ми трудили, увек ће неке велике компаније или неки велики ланци произвођача покушати то да изврдају на овај или онај начин и уверен сам да ћемо ми у интересу грађана се борити да таквих примера немамо више или да их сведемо на минимум, али уверен сам исто тако и да уколико будемо примењивали овај закон како треба, грађани ће бити много и срећнији и задовољнији.

 Када причамо о обманама, баш пре неки дан у разговору са грађанима на Вождовцу, чуо сам од једног човека конструктивну идеју коју, нажалост, ваше министарство не може да примени, а то је контрола поверења грађана у политичке партије, односно праћење и обмањивање онога што износе станке.

 Мислио сам да човек то тек тако износи. Међутим, он је имао јако добру идеју, а то је да би било одлично када би неко могао и да прати шта је то што странке причају, како у току дана, тако и у самом епицентру изборне кампање, па би било интересантно и да се прати то колико су они на тај начин обманули грађане и да ли би ту постојале неке последице.

 Апсолутно се слажем са тим човеком и када причамо о томе, ево, сведоци сте и били сте у прилици да чујете колико пута су само представници бившег режима ДС, оличени у Драгану Ђиласу и Вуку Јеремићу, обманули не грађане Београда, већ и целе Србије. Чули сте много примера од посланика који су на свом личном примеру и на свом личном месту изнели неке податке који су апсолутно невероватни и ако би их посматрали на тај начин као потрошаче, грађане који су те њихове услуге и обећања прихватили, онда ћете се сложити да су на овај начин брутално обманути.

 Не желим сада више да подсећам и на празна обећања да ће метро у Београду бити изграђен 2010, 2011. и 2012. године, нећу подсећати грађане ни да је режим ДС обећавао Европску унију Србији, нашој земљи годинама уназад и да никада ништа на том пољу нису учинили, да су обећавали веће плате и пензије, а да је Србија тонула све дубље и била све сиромашнија. Оваквих примера могу вам навести милион, исто као и моје колеге. Али, оно што је за данас мени посебно интересантно јесте грубо вређање интелигенције грађанима, пре свега Београда, али затим и целе Србије.

 Наиме, о чему се ради? Драган Ђилас је и данас актуелни одборник у Скупштини града Београда. Председник је Странке слободе и правде. Та његова странка се у последње време бави чистом демагогијом, обманама, али пре свега, политиком мржње која се испољава на породицу председника Александра Вучића и данас, посебно ових дана актуелно, на његовог сина, Данила Вучића. У прилици сте да видите разноразне и натписе у новинама, али и медијску кампању у одређеним медијима који су под директном контролом Драгана Ђиласа, где је то постала пракса.

 Међутим, оно што је посебно интересантно јесте да је, чини ми се, пре две године или годину дана, његов до тада верни пратилац, али из друге странке, из странке Вука Јеремића, Никола Јовановић, такође његов колега градски одборник, кога је он поставио, како каже, за шефа одборничке групе, у једном кафанском разговору извређао и свог газду Вука Јеремића, па, Бога ми, понајвише десну руку Драгана Ђиласа, у том тренутку посланицу Маринику Тепић, жену која ће остати упамћена као иницијатор једне резолуције да Србија буде проглашена кривом за геноцид у Сребреници.

 Никола Јовановић је том приликом за ту исту жену говорио разне ружне ствари. Ја не могу то и овај дом не дозвољава да тако нешто цитирам, али апсолутно сви знају о чему се ради. Употребљен је термин – на бициклу. Заиста, ја не желим то да цитирам, али мислим да грађани Србије знају о чему се ради.

 У том тренутку велико појачање, како је требало да буде, Никола Јовановић, за Странку слободе и правде постаје најомраженија личност у тим редовима. Иако су до јуче били саборци Драган Ђилас и Никола Јовановић, долази до великог отклона, па малтене тако сте дошли у ситуацију да Драган Ђилас у појединим изјавама и каже да он никаквог контакта није имао са Николом Јовановићем, да не зна шта се то десило и да су у лошим односима.

 Убрзо након што су такви разговори испливали у јавност, Ђилас је изјавио следеће – Никола Јовановић је сам себе избрисао са политичке сцене. Због увреда упућених једној жени, једној дами, апсолутно се слажем да такав човек не треба да буде део политичке сцене, иако се са Мариником Тепић апсолутно не слажем ни око чега, иако мислим да је једина политика мржња и лаж, али ниједна дама не заслужује увреде какве је он о њој изнео.

 Ево, видите, за разлику од Драгана Ђиласа и његових сабораца, ми из СНС немамо проблем са тим да кажемо да осуђујемо било какву увреду или било какав вид насиља, што код њих није случај. Шта више, они га подстичу и вређају сваку нашу колегиницу која устукне и каже нешто против њих или против њихове политике, а све аргументовано и истинито.

 Шта је овде интересантно? Дакле, Ђилас каже да је Никола Јовановић сам себе избрисао са политичке сцене, каже да немају никакве додирне тачке, да апсолутно не знају један о другом ништа и да је свака њихова даља сарадња немогућа.

 Убрзо након тога, поменути Никола Јовановић формира некакву невладину организацију која се зове „Локална самоуправа“. Врло поносан на то, најоштрији је критичар пројеката у Београду, али генерално и политике СНС, као и председника Александра Вучића. Често му се преплићу изјаве са Драганом Ђиласом, идентичне су и ту је већ назнака њихове сарадње.

 Како ја увек желим и овде дискутујем аргументима, што и слике потврђују, и конкретним доказима, врло лако се може установити и веза између Странке слободе и правде, односно Драгана Ђиласа и „Локалне самоуправе“ Николе Јовановића. У јавности они кажу да немају везе једни с другима.

 Међутим, имате на њиховој почетној страници, дакле, „Локалне самоуправе“, имате део где можете наћи наш тим. У том нашем тиму весело позира Никола Јовановић, са својом биографијом, али други члан тог њиховог сјајног тима је извесна Ана Гођевац. Дакле, Ана Гођевац је део тог тима, људима у Београду позната по томе што не постоји ствар која се уради у граду Београду у интересу грађана Београда, а да она није њен најоштрији критичар. И то не би било ништа спорно да ова госпођа Ана Гођевац не води општински одбор Странке слободе и правде Драгана Ђиласа на Врачару и да се не потписује као Странка слободе и правде када даје изјаве.

 Дакле, Ана Гођевац вам је у истом тренутку, обратите пажњу, и функционер Странке слободе и правде Драгана Ђиласа, што можете видети овде где каже да имају план за Београд, али је исто тако и део тима Николе Јовановића, у овом Центру за локалну самоуправу.

 Зашто је ово јако битно? На овај начин, поштовани грађани Србије, можете видети само у једном примеру колико су људи спремни да вас обмањују, лажу, зарад личног интереса, личне промоције и неког гласа више.

 Сада из овог угла приче Закона о потрошачима се поставља само једно. Уколико посматрамо ове две странке као некакве брендове такозване или као некакве пружаоце услуга, као некакве радње, а гласаче који би евентуално гласали за њих посматрамо као потрошаче, само се намеће једно отворено питање – да ли је ово обмана потрошача? Са овим ћу завршити.

 Све ово што сам сада изнео је само један у низу показатеља да ни Драгану Ђиласу, ни Вуку Јеремићу, нити њиховим следбеницима на било ком нивоу не постоји ништа свето у том смислу да неће погазити било какву дату реч. Па, ето, тако, и они људи са којима су у великом сукобу, за које малтене причају да се ни не познају, први су им сарадници и укрштају се само не би ли у општем интересу и уједињени око мржње коју гаје према Александру Вучићу и СНС убрали који глас више.

 Кампања која се води против и Данила Вучића и Александра Вучића је нешто што није забележено не само у Србији, већ и у целом свету. Али, са овог места и са сваког другог желим само грађанима Србије да поручим да све резултате које је до сада постигла Влада Србије, следећи одговорну политику председника Александра Вучића, таквим лажима и таквом мржњом никада неће избрисати, а да закони које ми данас усвајамо и које ћемо усвајати у наредном периоду биће вођени једино и искључиво интересом грађана Србије и бољим животом сваког човека у нашој земљи, где год да он живи.

 Уверен сам, поштовани представници овог министарства, министарка, нажалост, није овде са нама, али уверен сам да ћемо у наредном периоду дискутовати о још добрих закона и да ћемо на тај начин олакшати живот нашим грађанима и да ћемо сви заједно на тај начин као један велики тим од наше Србије чинити још лепше и још боље место за живот. Хвала вам. Живела Србија!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче Орлићу.

 Поштовани представници Министарства трговине, туризма и телекомуникација, даме и господо народни посланици, сигурно је да измене и допуне Закона о заштити потрошача имају за циљ да унапреде квалитет живота грађана Србије, да унапреде њихова права, и то јесте једна од последица онога што је урађено у претходних неколико година када су у питању економске реформе и њихово спровођење у нашој земљи и све оно што је председник Александар Вучић започео као процес када је био председник владе 2014. године. Дакле, са тешким реформама, са спровођењем тешке фискалне консолидације и стварањем једног доброг и повољног амбијента за пословање и привлачење страних директних инвестиција, али и подизање домаће привреде и капацитета домаћих, микро, малих и средњих предузећа.

 Ствар је врло једноставна када говоримо о заштити потрошача. Ради се о томе да је то једна фаза у којој и сами грађани, као људи који имају право да буду бирани и да бирају, су људи који траже заштиту сопствених права и траже у складу са економским развојем њихов квалитет живота буде бољи, квалитетнији, достојанственији. Џаба је било каква заштита потрошача, ако ти потрошачи и грађани немају шта да потроше, ако немају где да зараде своју плату, ако немају где да се запосле. То је оно што је направило јасну диференцијацију свега онога што је персонификовало власт до 2012. године и све оно што ради данас владајућа већина на челу са СНС и Александром Вучићем, а то је да данас грађани Србије имају посао, да је данас стопа незапослености нижа од 10%. Данас је економија у нашој земљи веома жилава, и то смо показали током овог веома изазовног периода у којем се налазимо већ другу годину, изазваног Ковидом-19. Дакле, огромном, великом, глобалном пандемијском кризом, а где смо показали да можемо да се носимо са великим проблемима, да сачувамо своју привреду, али и да поред тога сачувамо здравље наших грађана, да сачувамо наш здравствени систем.

 Једна смо од ретких земаља, не само у Европи, него у свету, која може да буде поносна и да каже да смо саградили три ковид болнице, да градимо, најавићу једну лепу вест и нешто што ће се десити у четвртак, а то је почетак изградње фабрике кинеских вакцина, Синофармових вакцина, после онога што је већ започето као процес између Торлака и руске Гамалеје и руске Владе, по питању производње руске вакцине Спутњик В.

 Све то говори о томе колико Србија има способно лидерство, колико је Александар Вучић успео да у овим веома тешким тренуцима по нашу земљу направи и очува такав амбијент, када је у питању привреда, када је у питању заштита наше привреде и наших предузећа. Тако да ће крајњи резултат тога бити истакнут на семафору, а тај семафор је такав да ће привредни раст у нашој земљи у овој години бити већи од 6%, чак неки предвиђају 6,5% и 7%, што је нешто што је историјски резултат за српску привреду, за српску економију. То је све оно што и јесте, на крају крајева, резултат једног врло мудрог спољно-политичког лидерства Александра Вучића, способности да руководи економијом и економским животом наше земље, тако да наша предузећа буду што успешнија, да запошљавају што више људи, да буду конкурентнија и да Србија иде крупним корацима ка модернизацији и ономе што је најбитније, а то је оно чиме се СНС највише бави, а то је обичним човеком, обичним грађанином који треба у 21. веку оствари сва своја права и да живи у складу са својим цивилизацијиским тековинама и достигнућима модерног света.

 Када мало боље погледате и уђете у анализу ситуације у Републици Србији и упоредите стање пре шест, седам година када је страх од губитка радног места код људи,

по свим истраживањима јавног мњења која су рађена у нашој земљи, био већи од страха од смрти, када је стопа незапослености била 26%. Данас имате ситуацију да свако ко жели да ради може да се запосли. Данас имате ситуацију да имате компаније, стране компаније које долазе овде, које запошљавају хиљаде људе, а у којима могу да се запосле наши инжењери, наши економисти, наши врхунски правници, наши млади људи који могу да остваре зараду, који могу да испуне и да унапређују сопствену каријеру, али и да унапређују квалитет живота својих породица и своје деце и на тај начин испуњавамо оно што јесте главни циљ председника Србије Александра Вучића да ојачамо максимално демографске карактеристике ове земље и да спроводимо и да стално мислимо о томе како да нас буде више. Само на тај начин наша политичка позиција може да буде боља, наша војна позиција може да буде боља, наша економска позиција може да буде боље.

 Слободно могу да кажем да смо ми спречили, да је Александар Вучић спречио одлив мозгова у иностранство, оних који су најквалитетнији, оних који су високо квалификовани, који имају најбоље школе. Чак имамо и један веома важан тренд о којем се ретко говори зато што то ваљда није главна тема. Главна тема је Вучић, главна тема је његова породица, да ли му је син отишао да учи да кува или се окупао негде на мору или на базену, али није главна тема што се масовно људи који су завршили факултете у иностранству, који су радили на одређеним важним позицијама у иностранству враћају у Србију. Враћају се зато што има инвестиција. Враћају се зато што могу да зараде у Србији. Враћају се зато што је живот у Србији добар и квалитетан. Враћају се зато што је инфраструктура у Србији све боља и квалитетнија, са мрежом аутопутева, са три аеродрома које тренутно имамо.

 Подсетићу грађане Републике Србије да смо само месец дана пред пандемију имали више од пет милиона људи који су прошли кроз аеродром „Никола Тесла“ у 2020. години. Више него удвостручен ниво људи који су посетили Србију или искористили Србију као једну врсту саобраћајног хаба у авио-индустрији. Србија постаје лидер у многим индустријским гранама, у многим оним секторима и областима које су ови који су били неспособни, које Србија, патриотизам, економија, производња нису интересовали, који су само кроз вођење ове државе и кроз власт напунили своје џепове, напунили своје рачуне, себи и својим породицама. Дакле, те прилике су биле пропуштене и ја знам, сви овде знамо, у нашој странци је јако тешко да за неколико година достигнемо онај ниво развоја који Србија заслужује. Александар Вучић је показао да је то могуће, да Србија има капацитет, да има добру економију, да имамо победнички дух, да можемо да будемо лидер, да можемо да будемо лидери у производњи, у информационим технологијама, па и у туризму.

 Морам стварно да похвалим министарку туризма која се показала као један јако добар министар, која је у домену туризма урадила пуно за ових неколико месеци, иако су изазови исто тако били велики. По питању заштите потрошача, повезаћу са темом, наравно, данашње седнице, немамо више ситуацију коју смо имали пре неколико година да имамо људе, појединце или туристичке агенције или тур-оператере који дођу овде, схватајући ову земљу као банана државу, опељеше грађане, побегну негде у иностранство и, наравно, оштете хиљаде, хиљаде људи.

 Зато што нас је свет до пре неколико година тако гледао, зато што су нас ти партнери што су у ствари били шпекуланти тако гледали, као на једну земљу где је могуће радити све, без икаквих консеквенци и без икаквих санкција.

 Србија је у претходних неколико година постала један поуздан партнер међународној заједници, кључним међународним играчима. Србија је једна озбиљна држава и слободно могу да кажем, наравно ми треба да се стидимо тога, до 2012. године ми смо били један обичан „доминион“, једна „банана држава“ којом није управљао народ, којим нису управљали парламент, Влада и председник републике, већ су Србијом управљале стране амбасаде, страни фактор који је чак утицао и на то ко ће бити на којој министарској функцији, ко ће водити који ресор, који ће инвеститор овде доћи и какви ће му бити услови дати за пословање.

 Србија више није земља са којом може тако да се поступа и наравно такво понашање, таква позиција, такав став је уродила плодом да данас ми имамо раст бруто домаћег производа на историјском нивоу и да имамо једну озбиљну државу, правну државу која поред тога што утиче на стварање једног јако повољног пословног амбијента, утиче и бави се тиме да буде и економски и наравно социјално одговорна, али и да штити своје грађане на сваки могући начин.

 Зашто је заштита потрошача толико важна, зашто је она грађанима толико важна? Када погледате ону Масловљеву хијерархију потреба, ви у њој имате, наравно, као ону читаву пирамиду, први део, прве оне потребе су обичне, егзистенцијалне потребе људи, онај ко нема за хлеб, онај ко нема да оде у продавницу, о каквој он заштити може или треба да мисли када не може да купи ни гардеробу, када не може да купи ни ауто, када не може да приушти себи и породици готово ништа?

 Наравно да тада до 2012. године, док су државом владали тајкуни, док је државом владао онај који хоће опет на силу да преузме власт, а то је Драган Ђилас, наравно да тада није ни био потребан Закон о заштити потрошача. И ако је постојао, он је био потпуно неприменљив.

 Данас када људи имају посао, данас када људи у породицама, када раде двоје људи, када имају прилику да зарађују, када имају прилику да на једна достојанствен начин школује своју децу, да те потребе проширује, да оне не буду само егзистенцијалне, него да се испуни потреба за самоактуелизацијом, за неком врстом потребе да човек унапреди свој социјални, друштвени живот, то је оно што је СНС донела као ново, то је оно што је резултат овог дугогодишњег и мукотрпног рада, да данас људи не размишљају да ли ће добити своју плату, да ли ће их неки послодавац преварити, неће им уплатити доприносе, неће платити порез овој држави, већ размишљају о томе да ли ће добити најквалитетнију могућу робу, дали ће добити најквалитетнију могућу услугу и наравно ако то не добију имају коме да се пожале и могу да рачунају на државу у пуном капацитету која ће стати иза њих и која ће их максимално заштити.

 Исто тако, потпуни пандан томе је све више и више заинтересованост људи за заштиту животне средине, за квалитет ваздуха, за квалитет образовања, дакле свих нивоа образовања. То је нешто што је производ онога што су Александар Вучић и СНС урадили у претходних шест или седам година, жестоко и свакодневно радећи на економском расту, на привлачењу инвестиција, борећи се за свако радно место, борећи се за сваког ко је хтео да отвори овде радњу са 20, 50 или 100 људи.

 Александру Вучићу није било тешко да оде да отвори погон, да оде да отвори фабрику да би данас дошли до тога, ево ту је колегиница Сандра Божић, да у Панчеву имамо једну немачку компанију која запошљава преко хиљаду људи, у којој је нето зарада, просечна нето зарада 1.700 евра.

 (Сандра Божић: Две хиљаде евра.)

 Ево, исправља ме колегиница Божић, две хиљаде евра нето зарада просечна.

 Дакле, Србија је данас земља у коју сви желе да улажу, у којој је добро радити, у којој је добро пословати и то је врло једноставна формула. Тај успех који смо направили на економском плану, због којег нам скидају капу и у Вашингтону и у Бриселу и у Москви и у Пекингу, допринео је томе да можемо да будемо и социјално одговорни, да можемо да будемо одговорни на сваки могући начин, па и да будемо одговорни када је у питању основна заштита наших грађана, као оних људи који су потрошачи, који су у свакодневној комуникацији, у контакту са трговцима или било ким када купују робе или користе одређене услуге.

 То вам говори о томе колико је квалитет грађана Републике Србије унапређен, колико су грађани Републике Србије оснажени, колико је Србија данас достојанствена земља, а достојанствена земља и ми је меримо према томе што желимо да просечна зарада у овој земљи буде за две или три године деветсто до хиљаду евра, што је сада просечна зарада у Београду 712 евра, што ових дана делимо 67.000 таблет рачунара деци у основним школама, 6.700 лап-топ рачунара наставницима у основним школама. То је град Београд, то је Република Србија. То је једна модерна држава и ми ћемо наставити тако да радимо и да се понашамо, бити одговорни према својим грађанима и следити политику нашег председника и лидера Александра Вучића. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Маринковићу.

 Реч има Виктор Јевтовић. Изволите.

 ВИКТОР ЈЕВТОВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, господине др Владимире Орлићу, поштована министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије говорићу о Предлогу закона о заштити потрошача, јер као и до сада на првом месту показујемо одговорност према грађанима Србије, а то је оно што је и основни постулат политике, председника Александра Вучића и СНС.

 Закон који је донет 2014. године се мења за више од 50% у циљу заштите потрошача, у остваривању свих њихових права, где је између осталог на првом месту безбедност потрошача, одговорност за производе са недостатком, заштита потрошача у остваривању права из уговора о туристичком путовању и временско подељено коришћење непокретности.

 Основа овог закона је заштита колективног интереса потрошача, где је један од сегмената и вансудско решавање потрошачких спорова. Такође, и увођење новог система, регистар „не зови“, који је изузетно важан за наше старије суграђане, јер смо до сада имали примере да су позивани телефонским путем и да су трговци нудили одређене производе. Овим законом биће забрањено упућивати поруке и позиве потрошачима који то не желе.

 За пружање услуга чија је вредност већа од 5.000 динара, продавац је дужан да сачини прорачун на трајном носачу записа са спецификацијом услуге и прибави писану сагласност потрошача на прорачун.

 Такође, продужава се и рок за рекламацију на петнаест дана, па ће потрошачи моћи да рекламирају оштећене или неадекватне производе и самим тим имати сигурност при куповини жељених производа.

 У делу закона који се односи на директиве ЕУ о путовањима и путним аранжманима, продавци туристичких услуга ће бити у обавези да путницима доставе све релевантне информације пре склапања уговора, са свим објашњењима, што је детаљно набројано у члану 93. овог Предлога закона. Уколико организатор путовања не испоштује уговор, путник неће бити у обавези да плати услугу.

 Оно што је једна од веома битних ставки је и да се пружа услуга медијације, односно вансудског решавања потрошачког спора које ће се обављати на транспарентан, ефикасан, брз и правичан начин пред телом за вансудско решавање потрошачких спорова.

 Такође, биће и повећан рад тржишне инспекције, која ће допринети бољој заштити интереса грађана, али и очувању самог система државе, где ће и кроз наплату пореза и фискалне рачуне очувати буџет Републике Србије, али и сва права која су овим законом загарантована грађанима. У том циљу се водило рачуна и о предузетницима који редовно измирују своје обавезе и заштити њихових интереса, јер то је политика Александра Вучића - грађани и Србија на првом месту.

 Како је бивши тајкунски режим предвођен Драганом Ђиласом и Шолаком у маниру доказаних превараната водио своју небригу о грађанима Србије, какав план и програм, сем бестидног богаћења и расипништва док су водили и државу су имали. Знамо шта су имали. Распродају државних предузећа, уништавање привреде, болница, вртића, фабрика, свега што њима није ишло у приватне џепове, односно на егзотичне дестинације, јер само ту су проналазили нешто за себе у мутним пословима са још мутнијим пословним партнерима. Сада свесни да их народ не воли, да их народ не жели, радо би се додворили свима онима којима смета јака и успешна Србија.

 Они не презају ни од чега. Сву своју бестијалност најбоље показују у сатанизацији породице председника Александра Вучића, првенствено његове деце, синова Данила и Вукана, ћерке Милице и његовог брата Андреја, а не штеде ни родитеље Александра Вучића.

 За коалиционе партнере изабрали су најмонструознији клан Беливука. Ни ту њиховој безидејној политици која се свела само на мржњу није крај. Свакога дана иду корак даље на начин својствен само њима, утркујући се ко ће бити гласнији у талибанизацији, како је они зову, српског народа и државе. Наравно да ту предњачи и Драган Ђилас са својим викаром Мариником од Буљарица Тепић, чији је одраз патриотизма њен покушај сатанизације српског народа као геноцидног.

 У плићаку ове недовршене личности, а уз помоћ и подршку њеном газди и патрона, исти ти су бестидно пљунули по српској застави, химни „Боже правде“, јер они за Бога и правду не знају, али свако ради оно што најбоље уме.

 Уместо да са народом поделе осећај поноса што нам први дан школске године почиње интонирањем српске химне, својствено свом неморалу они су најбескрупулозније осудили нешто што би требало да буде симбол српске слоге и јединства. Нешто што треба да буде камен темељац нације, за њих је била спрдња и деградација. То смо за њих и сви ми који се поносимо својом земљом и оним што за народ ради Александар Вучић, а што они ни у својим сновима никада неће моћи.

 Један од последњих таквих примера су нацистички симболи који су осванули у Новом Саду, а које су Новосађани префарбали у боје заставе Србије, па сада Ђилас и Мариника и та застава Србије, као и сама Србија и сам народ Србије им смета. Шта ти бедници једино воле, показали су својим неделима, милионским рачунима и сада би опет да дођу на власт и опет би да пљачкају, сатанизују и у амбис одведу Србију, јер не презају ни од чега. Ништа им није свето, сем државне касе коју би опет да испразне, а народ остане на ивици пропасти, понижени и обесправљени, без икакве наде за будућност. То им Александар Вучић и СНС никада неће дозволити.

 Народ Србије то најбоље види, баш као што види и путеве, мостове, фабрике, болнице, вртиће, повећање плата и пензија и све оно што је последњих 140 година био само сан, а сада постаје јава, захваљујући лавовској борби Александра Вучића, који не жели да поклекне пред хохштаплерима и не дозвољава да Србијом управљају стране амбасаде и плаћеници, већ храбро као непремостив бедем душманима, сваки дан води бескомпромисне борбе за будућност нашег народа и све наше деце.

 Народ ту борбу види и ту храброст цени, а суд народа, најважнији је суд на овом свету. Живела Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јевтовићу.

 Реч има др Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, Предлог закона о заштити потрошача који смо увели у дневни ред на захтев управо скупштинске већине којој припадам заиста је значајан и ми не би ни инсистирали на томе да не желимо да све оне проблеме које смо увидели у закону који је претходно мењан 2014. године једноставно променимо и да све оно што није било добро, покушамо да прилагодимо и усмеримо у интересу грађана, односно у интересу заштите потрошача.

 Потрошачи јесу наши грађани и ово је управо Закон о заштити грађана Србије, када је пре свега трговина у питању. Трговина и размена добара одувек је постојала, одувек ће постојати и увек ће постојати и просто свако ко учествује у тој трговини мора знати шта је оно што има право и када је у питању продаја и када је у питању куповина и свака трансакција је прилика за зараду, али и прилика да неко нешто злоупотреби и да нешто не уради у складу са законом.

 Како ће неко од наших грађана када наручи џемпер, а добије мајицу кратких рукава да одреагује, нека покаже и нађе део у закону који ће га заштити. Има министарство, има пре свега на нивоу где живе сви, тржишна инспекција, одатле све почиње. Углавном, постоји законска форма и законска норма која ће штити потрошаче. Нико није сигурно помислио да ћемо овим законом решити све проблеме, али ћемо покушати да урадимо све оно што је у моћи једног савременог закона који између осталог је усклађен наравно са ЕУ, односно са законима који третирају потрошаче у ЕУ, али у суштини, у фокусу овог закона су као и увек грађани.

 Као потрошач, очекујемо озбиљну заштиту од државе и једноставно желимо да добијемо оно што смо купили, ни мање ни више, а желимо да они који су злоупотребили ту трговину потрошача једноставно за то буду санкционисани и да им се онемогући да то раде поново.

 Осетљива је тема свакако, али живимо у савременом свету, живимо у потрошачком свету, а живимо у потрошачком свету, јер живимо у свету Александра Вучића где људи ујутру када устану, одлазе на посао, одлазе на своја радна места, када дође први у месецу или 15. зависи како где, приме своју плату, а са том плату могу да живе у потрошачком друштву. Пре Александра Вучића није постојало ни радних места, ни плата, ни будућности Србије. Ту осетљиву тему, а осетљива тема је потрошач, осетљива тема је купопродаја, осетљива тема је трговина, треба решити на најбољи могући начин.

 Заштита је свакако превентива и ништа боље од превентиве, али Закон је заиста концизан, велики и као такав требаће времена и да нађе своју примену, али будите сигурни да у наредном периоду, уколико буде било потребе, мењаћемо поново, ако буде било потребе и ако установимо да нешто од ових законских чланова и законских норми које смо донели нису баш у интересу свих грађана.

 Свакако, као део овог закона подразумева се и предвиђа појачан рад тржишне инспекције која је прва и најближа грађанима и буквално је на терену и потребан је рад тржишне инспекције на прави начин како би превентивно деловали и управо спречили све оне који желе и који ће увек покушавати на неки начин да злоупотребе и потрошача и закон и да се једноставно огреше о правду.

 Живимо у потрошачком друштву, али живимо и у друштву у време Ковида и ово се може и назвати трговином у време Ковида када су све оне законске норме и сви они обичаји у трговини и продаји једноставно промењени и прилагођени тој, назовимо је, Ковид трговини. Нема нико ко има телефон, а да није искористио на неки начин ковид трговину, односно да није позвао, да није тражио и да није остварио своје право или жељу да тргује на неки начин путем мобилног телефона, електронске трговине или на било који други начин без одласка на лице места и без контакта са самим трговцем.

 Да ли је то створило још услова и још прилика да дође до злоупотреба? Јесте, али с друге стране и држава је одреаговала на прави начин и свакодневно се одређеним актима и уредбама, пре свега од стране Министарства трговине утиче на све оне неправилности које се појављују и које ће се вероватно појављивати и у будућности.

 Али, оно што је битно то је да ово Министарство и наравно ова Влада има и ресурсе, има и људе, има и подршку Народне скупштине за све оне промене које штите грађане, које штите потрошаче. Подсетићу да трговина јесте све оно где се за одређени новац или за одређену надокнаду може добити нешто што се налази на тржишту, нешто што је у продаји.

 Подсетићу и да живимо у друштву Александра Вучића где није све на продају и да постоји црвена линија преко које се не прелази. То пре свега важи за Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, да не прескочим неког у тој лоповској екипи, постоји црвена линија, није све на продају, није част на продају, није образ на продају.

 Подршка грађана на изборима не може се купити. То ни један закон, ни једна норма не може увести као жељу да Драган Ђилас уз помоћ новца купи гласове и дође на власт. То не бива и то неће ни бити и што је најбитније то знају врло добро грађани нема куповине подршке, нема куповине гласова, нема и никада неће моћи неко да купује гласове. Покушао је Небојша Зеленовић и Душан Петровић у Шапцу, куповали су гласове, куповали су одборнике, а нису успели, а онда су прибегли томе да понављају изборе. После првог изборног круга у Шапцу СНС добила је подршку 30.218 гласова, Небојша Зеленовић, Душан Петровић и цела лоповска екипа 18.200. Онда су три пута понављали изборе или покушали да три пута понове изборе, али сваки пут су имали проблем, нису имали подршку грађана и нудили су, плаћали су, али није се могла купити част грађана Шапца, није се могла купити власт у Шапцу, нити ће моћи да се купи власт у Београду и власт у Србији.

 Што они више нападају председника Александра Вучића, и што је најгоре, наравно они немају границу и линију чак ни у нападима на породицу, на децу председника или било чију другу децу. Е, тај који прелази такву линију једноставно нема подршку у Србији. Што су њихови напади на Александра Вучића и његову децу све већи подршка Александру Вучићу је са друге стране је све већа и већа управо пропорционално нападима који долазе од људи који више ништа друго немају осим да нападају нешто што је светиња, а то су наша деца.

 Слоган иза кога смо стали сви, не само у овој скупштинској већини, него у овој Србији за нашу децу је слоган иза кога ћемо стајати и у будућности, а подршка Александру Вучићу свакако је подршка нормалној, успешној, лепој и срећној Србији. У то име живела Србија, живео Александар Вучић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Бирманчевићу.

 Реч има Зоран Томић.

 ЗОРАН ТОМИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући, господине Орлићу.

 Уважени представници министарства, колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, управо данашња дискусија о Закону о заштити потрошача је још један у низу доказа да СНС и наши коалициони партнери заједно радимо на челу са председником Александром Вучићем у интересу грађана.

 Управо овај закон ће омогућити да се оно што је важно за саме потрошаче, да се њихови интереси штите и знатно је унапређење у односу на претходни закон који је усвојен. Имали смо прилике од уважених колега у дискусији да чујемо која су то унапређења.

 Оно што је јако битно јесте формирање те базе – не зови, која се односи на спречавање да грађани уколико не желе да буду узнемиравани телефонским позивима и да добијају понуде на тај начин од продаваца, да буду евидентирани у бази РЕМ-а и на тај начин ће заправо имати могућност да се њихово право искористи.

 Поред тога, оно што је битно да даље настављамо са усаглашавањима која се односе на европске директиве, посебно у сегменту туристичких понуда што је још један у низу доказа да смо ми на путу ка ЕУ и да оно што је у пракси унутар ЕУ да ми присвајамо и да имплементирамо кроз наше законодавство, све у интересу како живот грађана Републике Србије учинили бољим и квалитетнијим и да радимо на подизању стандарда.

 Управо када говоримо о резултатима рада политике Александра Вучића и СНС није потребно трошити превише речи. Довољно је само проћи кроз Србију, јер данас немате ни једно место у Србији где немате неко градилиште или да нешто није урађено, уложено, да нису отворена нова радна места. Управо су дела она која говоре када причамо о политици Александра Вучића.

 Тако да, видите и сами уважени грађани Републике Србије да програм „Србија 2025“ се и те како успешно имплементира, да никада већи број градилишта у Србији нисмо имали, да до краја године ћемо имати осам аутопутева који се граде, 15 магистрала укупно, да имамо нове инвестиције које долазе, да сада улазимо у еру развоја економије базиране на знању у Србији, да се улаже када је у питању наука, просвета, образовање, да наше младе људе задржимо у Републици Србији, да тај потенцијал и знање које они имају искористимо како бисмо нашу економију подигли.

 Сами видимо и по подацима који кажу, када је у питању ИТ индустрија, колико смо се у том сегменту развили, колико је тај део наше привреде напредује и колико ће даље напредовати и колико заправо држава Србија улаже све напоре које има како би подстицала младе људе, њихову креативност да је искористе, да је преточе од нечега што је само стајало можда на папиру, у конкретне идеје и реализацију.

 Улаже се доста и у спорт, улаже се доста и у културу, улаже се доста и када је у питању и сама пољопривреда и сами смо сведоци да никада више средстава није опредељено када је у питању развој пољопривреде, субвенционисање пољопривредне производње, за набавку нове опреме која ће омогућити пољопривредницима и пољопривредним газдинствима да своје производе могу да производе високог квалитета и да пласирају на тржиштима. Не само у региону, већ и широм света.

 Са друге стране, као што су и моје уважене колеге рекле, имамо људе који су до 2012. године гледали само сопствене интересе који су, једину политику коју су водили била је политика пуњења сопствених џепова. Њих рађани Републике Србије нису интересовали. У њихово време једино смо могли да се похвалимо да су млади људи, знање, оно што је било највећи извозни производ Републике Србије, а данас статистика јасно показује да млади људи који се школују у иностранству, који се усавршавају се враћају у Србију и управо то своје знање овде имплементирају и даље пласирају у друге делове света.

 У њихово време, било је важно само како ће они да напуне своје џепове, како ће на основу злоупотребе јавних позиција које су имали да се хвале што и данас раде преко својих медија да су били успешни бизнисмени, да су успешни пословни људи, а реалност нам говори тотално другачије, да пре него што су дошли до тих јавних позиција нити су били успешни бизнисмени, нити познати, а и како су сишли са тих позиција, јер је воља народа таква била, још су гори менаџери него што су икада били.

 Данас смо имали прилике да чујемо једног од перјаница те тзв. опозиције која напада оно што је држава радила како би помогла да се пољопривреда у Србији унапреди, како би помогла да се реши велики проблем који је постојао ПКБ, чувени обор кнез Алексић из Трстеника, који док је владао Трстеником, намерно ћу рећи владао, јер за време док је он био на челу те општине успоставио је династијски режим, па уколико нисте у оквиру његове фамилије били њему наклоњени или нисте радили за њих, нисте ни могли да очекујете никакву помоћ и подршку у тој општини, је данас изнео низ да кажемо идеја, које су својим умовима они креирали, како би у суштини они радили да се налазе у позицији власти, како би они поново искористили одређене ресурсе да своје џепове напуне. Наравно, за те идеје које су креирали и које су изнели у јавност оптужују Александра Вучића и СНС.

 У време док су они владали овом државом њих ПКБ није ни интересовао. То је био само још један у низу плена који су они користили како би своје џепове пунили, па је тако он заборавио данас да напомене да је Драган Ђилас док је био градоначелник Београда и када је 2011. године град Београд преузео управљање ПКБ, да једино што су знали да ураде јесте како да га још више задуже, а да за то задуживање награди менаџмент тадашњег ПКБ-а позамашним сумама и то посебно у тренутку када се приближавала његова смена са чела града Београда.

 Нити су они улагали средства у развој ПКБ-а, нити у производњу, нити су они имали могућности за неке нове инвестиције, а опет кажем, данас су изнели разно-разне глупости, у ствари које само карактеришу њихове покварене мозгове и стратегије које би они креирали и они реализовали да се у овом тренутку налазе на челу Србије, а вољом грађана Републике Србије не да се не налазе данас, него неће се више никада наћи, јер су они људи који су виђени. Имали су прилике да се докажу. Доказали колики су лопови, колики су преваранти.

 Уважени колега Виктор је споменуо да они нису свесни да их народ не жели. Не, они и те како су свесни да их народ не жели и због тога мисле да преко улице и да можда уз подршку, да кажемо, неких са стране могу поново да дођу до фотеље и да слободно кажем, јашу овај народ још један круг док не премотају игрицу, јер 619 милиона евра у њиховим џеповима је сувише мало.

 Грађани Републике Србије су ти који одлучују какву политику желе, који одлучују кога желе на челу ове државе да њоме управља, да решава проблеме грађана, а опет кажем, за разлику од њих, ми немамо потребе овде да трошимо време причајући шта је урађено, јер дела су та која говоре.

 Када причамо и о граду одакле ја долазим. Ево данас је господин министар обишао радове на Моравском коридору који је исти тај обор кнез Алексић из Трстеника, када су радови свечано отворени, одмах сутрадан брже-боље дошао да се слика и да каже како је то нека шарена лажа, како нема машина, нема градилишта. Па нема, зато што тај исти Алексић не зна, није упућен како функционишу ствари, јер за разлику од периода када је он владао, односно када је у Трстенику могао да ради ко шта је желео само уколико има његов благослов и без дозволе и републичких институција, општинских органа.

 Данас постоје закони који се поштују и закони јасно кажу какве су процедуре и за реализацију инвестиција. Ето данас смо у ситуацији да тај аутопут постане све видљивији и како је речено до краја ове године или почетком следеће године Крушевац ће бити спојен са Појатом, односно са Коридором 10, тракама аутопута, што ће свакако значити нови потенцијал за развој овог краја зато што ће се формирати индустријске зоне, што значи нова радна места и нови начини и ефикасни начини за пласмане производа из нашег краја.

 Подсетићу само грађане Републике Србије да кажем док је Алексић био председник општине Трстеник, поред тога што је себи самовољно повећавао плату и на тај начин злоупотребљавао функцију како би испумпавао новац грађана. Он је такође радио и на штету јавних предузећа, па је тако Јавно предузеће „Енергетику“ свесно оштетио, отерао да постане губиташ како би свом пајтосу омогућио да ради гасификацију Трстеника без икаквих дозвола или сагласности зато што, он човек је успоставио династију, сматрао је да ће вечно владати у Трстенику, да ће то бити нека наследна монархија и онда је могао да ради шта год је желео. Али се прешао, јер су грађани Трстеника јасно рекли да не желе више да га виде ни на челу општине Трстеник, а сигуран сам, да када би се кандидовао и за председника своје месне заједнице да и ту не би могао да добије гласове, па можда чак и гласове у оквиру своје династије коју је ту успоставио.

 Тако да кажем, овај закон који је данас пред нама јасан сигнал да радимо у корист грађана Републике Србије, да решавамо проблеме које чујемо од њих и на које смо наишли. Свакако да и у наредном периоду ће се радити и даље на побољшању, јер увек, када је у питању трговина и када је у питању заштита потрошача и произвођача, увек постоји могућности за даље унапређење, јер ово је карактеристика политике коју води председник Александар Вучић. За разлику и од Ђиласа и од Јеремића и од других људи који се плаше да изађу пред грађане Србије, плаше се да чују истину, он се не плаши, он је ту увек са својим народом, спреман да чује, спреман да реагује, да пронађе начине како да се ти проблеми реше и бори се да људи што боље живе.

 Због тога сам апсолутно убеђен, а и статистика нам јасно говори да када завршимо реализацију плана „Србија 2025“, да ће просечна плата у Републици Србији бити 900 евра, просечна пензија 430 евра, имаћемо изграђене ауто-путеве, унапређену железничку инфраструктуру, а јасно можемо да видимо када говоримо о туризму колико је и туристички потенцијал Србије данас искоришћен и колико смо и по туристичким потенцијалима и оно што можемо понудити свету препознатљиви. Зато данас имамо све већи број туриста и што је јако битно да наговестим да овим законским решењем ми дајемо још један значајан допринос унапређењу и пословног амбијента у Републици Србији за привлачење нових инвестиција, јер свакако да су инвеститори заинтересовани да улажу у оне земље у којима имају стабилност када је у питању пословање, када су сигурни да њихов уложени капитал може да се исплати, да могу успешно да послују. Ово законско решење ће свакако допринети томе поред других макроекономских показатеља које имамо, а то је и стабилан девизни курс, нису и стабилну инфлацију, и да имамо и прописе и да имамо сада уређену дигитализацију када је у питању јавна управа, да смо постали много ефикаснији и у издавању дозвола и решавању других потребних ствари, да инвеститори почињу са радом.

 Тако да у дану за гласање апсолутно, заједно са својим колегама из посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, подржаћу овај предлог закона, јер апсолутно је он у интересу и будућности ове земље и наше деце. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има, Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, 2016. године у Швајцарској је био један референдум са јако чудним питањем око чега су се опредељивали грађани Швајцарске. Наиме, њима је понуђено да се изјасне о томе да без рада добију 2500 франака месечно, што је износ негде око 2300 евра. Замислите такву врсту референдума на Балкану. Мислим да би одзив био сто посто и мислим да би ваљало када би се такав референдум могао одржати на Балкану да би ваљало да буде условљен вакцинацијом.

 Верујем да без обзира на скепсу око вакцинације да би одзив био 105 посто, вероватно би се пријавило више него што је уписано у бирачки списак. Вероватно би се неки и доселили на Балкан са истока да искористе то право.

 Швајцарци су били мудри, они су знали да такав новац који је поклоњен може да доведе до пада производње. Мени када би неко понудио неповратно пет милијарди бесповратно новца да поделимо грађанима Србије или да ми понуди пет милијарди инвестиција које треба да запосле, рецимо, двеста хиљада људи, вероватно би сви грађани гласали за оно прво, односно велики број би гласали за оно прво да се подели новац без рада. Ја бих се лично определио за оно друго, јер би нас прво довело у тешкоће, вероватно би за тај новац куповали страну робу, робу страног порекла, вероватно би нам производња пала, вероватно би нам извоз пао и вероватно би то довело до пропасти српске економије.

 Хоћу да кажем да без производње нема робе, а без робе тешко је имати трговину, тешко је имати угоститељске услуге, јер је потребно да би се бавили трговином услугама да имате сем рада и неку робу с којом ћете у том тренутку радити и пружити услугу у трговини, угоститељству, итд.

 Новац је роба и народ треба у овој држави да живи од произведеног и од извезеног. Новац треба произвести. Не треба живети од задуженог, као што је то било за време странака бившег режима. Треба живети од зарађеног.

 Када се живи од зарађеног и када се направи производња, расте и потрошња и наши потрошачи имају право да их држава заштити. У суштини, државу су створили људи, то је заједница људи. Они су се удружили пре свега да их држава штити, али узајамно људи треба да штите државу и држава треба да штити људи и то мора да буде обострана љубав. То је предмет овог закона.

 Морам рећи нешто о српским потрошачима - да су то људи широког срца.

 Сви сте пратили ситуацију око наводне окупације Црне Горе. Наши потрошачи су пар месеци окупирали црногорско приморје, ево ја признајем. Мило Ђукановић је делимично у праву - српски потрошачи су окупирали приморје Црне Горе, све са купаћим гаћама, пешкирима и са еврима и тако помогли да се пропаст Црне Горе, то је она држава о којој сам већ говорио, модел државе без производње, да на одређен начин попуни своје буџете. Да су наши потрошачи, а и држава, мрзели Црну Гору на начин о коме говори Мило Ђукановић, ми смо могли само прописом о ПЦР тесту приликом повратка редуковати за две трећине туристе који би се нашли у Црној Гори.

 Србија то није урадила као држава, потрошачи из Србије то нису учинили и готово да од српских туриста у Црној Гори нисте имали где да ставите пешкир. То је помогло да се ублаже невоље Црне Горе, која у овом тренутку има трговински дефицит од 1,7 милијарди евра, што је готово 40%, и не готово већ преко 40% њиховог БДП-а. Уз дуг од 104%, уз буџетски дефицит од 350 до 400 милиона евра, Црна Гора економски и социјално постаје немогућа држава, држава о којој сам говорио у првом тренутку, јер "милогорци" или како их неки други називају су створили шверцерску државу којој шверц полако стаје, ухваћена је тона и по кокаина и она има све веће и веће проблеме јер нема производњу.

 Ако вам кажем да извоз из општине Инђија ван Србије је већи од комплетног извоза Црне Горе, онда сам вам довољно рекао у каквој ситуацији се налази "Милокапић" односно "Мило Кривокапић". Мислим да нисам направио лапсус, мислим да сам ствари исправно назвао.

 Потрошачи Србије су испоштовали Црну Гору. Део Црне Горе није испоштовао државу Србије, неосновано су је оптужили за окупацију. Ако је најезда српских туриста на црногорску обалу и љубав према црногорској обали, са пешкирима и купаћим гаћама и еврима, ако је то била окупација, ето, ја признајем да смо извршили туристичку окупацију над Црном Гором и поправили њихову економску ситуацију. То показује да држава Србија, њени грађани као потрошачи, немају ништа против Црне Горе, нити су признали другу државу на територији Црне Горе, нити су им протерали амбасадора, нити су протеривали припаднике, ако постоје, црногорске православне цркве која је регистрована у служби унутрашњих послова и полицији у Црној Гори, ништа од овога, нити усвајала резолуцију о томе да су Црногорци извршили геноцид над Дубровником. Ништа од тога Србија није урадила у Црној Гори. Све друго су они урадили нама, а српски народ је један честити народ који уме да прашта и потрошачи Србије који су летовали у Црној Гори то су најбоље показали.

 Недавни догађаји у којем су учествовали Мило Ђукановић и Ненад Чанак показују на који начин Црна Гора узвраћа љубав грађанима Републике Србије, руководству Републике Србије, држави Србији и неким будућим генерацијама које треба на основу поштовања између Црне Горе и Србије да се образују, да се едукују и да наставе узајамно поштовање које грађани две државе треба да имају.

 После територијалног раздруживања, у тренутку када су Заједницом Србије и Црне Горе, када су Црном Гором и Србијом управљала три Црногорца, а Србин из Србије у Црној Гори није био ни председник кућног савета, 2006. године, приликом раздруживања, Црном Гором је управљао Мило Ђукановић, Србијом Црногорац Борис Тадић и Заједницом, колико се сећам, Светозар Маровић. Тог тренутка смо се територијално раздружили и тежња Црне Горе, да би поништили и створили национални инжењеринг, да би створили неку нацију која би била милогорци, њихова тежња је да после територијалног и земаљског раздруживања покушају да грађане Србије и Црне Горе раздруже и духовно и да пониште све везе између, по мени, два дела истог народа, без обзира како се тренутно изјашњавају.

 Проблем Мила Ђукановића и тог националног инжењеринга је следећи, а њега у великој мери поништавају потрошачи одлазећи у Црну Гору, дружећи се са људима из Црне Горе, са Србима из Црне Горе и свим људима из Црне Горе, проблем Мила Ђукановића је што те везе нису дефинитивно раскинуте и то што он зна да се 30% изјашњава као Срби, али српским језиком говори, чини ми се, више од 50%, а да СПЦ на одређени начин поштује преко 60%, 70% грађана Црне Горе, а с обзиром да зна да је СПЦ једна од компоненти српског националног бића, он је решио да спречи приближавање националног дела према овом духовном и према српском језику, односно да тај број Срба не би порастао у Црној Гори.

 Нама као потрошачима и као туристима који могу да летују за свој новац који смо произвели у држави Србији на нама је да бирамо где ћемо да летујемо. Многи препоручују да то не буде Црна Гора, али ја, без обзира на две политике готово истоветне које води "Мило Кривокапић" или „Милокапић“, без обзира на све то и на тренутно стање, препоручујем нашим потрошачима да што чешће одлазе на летовање у Црну Гору и на такав начин негују односе између два дела, по мени, истог народа и да на такав начин спречавамо Мила Ђукановића и политику ону другу која је слична веома тој његовој, јер се не може Мило Ђукановић рушити његовом политиком, без обзира на ту политику и на део мржње која се испољава према држави Србији, саветујем наше потрошаче да они који то могу што чешће летују у Црну Гору, праве неке људске везе са другим делом народа и тако спречавају претварање Срба у неки други народ, што се дешавало раније у Хрватској и у неким другим бившим југословенским републикама.

 Потрошачи су и гледаоци. Господине председавајући, ви то свакако знате, потрошачи су и гледаоци и они имају одређена права. Недавно је фудбалска репрезентација играла са Луксембургом. Утакмицу је преносила телевизија која по закону то право нема.

 Утакмице репрезентације Југославије, квалификације за светска и европска првенства, могу да преносе искључиво телевизијски емитери који покривају целу територију Србије и имају слободан приступ свих грађана тим каналима. То значи да може пренос да се прати не само на кабловици, већ и на даљинском управљачу, односно преко антена.

 То се поново није десило. Дакле, већ други или трећи круг квалификација, телевизијски канали који су фиктивно регистровани у Луксембургу, пиратски телевизијски канали, без обзира што закон, члан 64, гарантује право потрошачима у Србији, посебно оним претплатницима РТС-а, да могу да гледају пренос своје репрезентације и да гаје, кроз спорт, на одређени начин, кроз најмасовнији спорт, да гаје и љубав, преко репрезентације, према својој држави коју једна спортска екипа репрезентује у свету и у Европи на међународним такмичењима. Они су ускраћени за законом гарантована права.

 Члан 64. каже да телевизијски емитери који покривају целу територију Републике Србије имају искључиво право на преносе најважнијих догађаја од интереса за све грађане Републике Србије, а на тој листи најважнијих догађаја налазе се и ове квалификације о којима сам говорио. Ово је већ трећи пут. На такав начин се не поштује ни репрезентација своје земље, јер грађани нису у прилици да гледају те преносе, сем оних који су претплатници ових неколико пиратских канала, а има их укупно 30, а и чини ми се да се ти преноси врше на „Спорт клубовима“. То је од три до седам канала, зависи да ли гледате то на „Тоталу“ или то гледате преко „СББ-а“ и „ЕОН-а“.

 По питању „ЕОН“-а потрошачи су такође оштећени, јер се силом прилика морају претплаћивати на такве платформе, а онда им самостално, без њихове дозволе, после месец дана претплате продужавају ту врсту претплате ови из „Јунајтед медија“, итд, Шолакове и Ђиласове групе.

 Већ три године ја говорим да ми немамо проблем са опозицијом, него са Шолаковим бизнисом и Ђиласовим предузећем и ваљда вам је из овог што сам ја сада рекао потпуно јасно. Наш маркетиншки простор је прилика да домаћи канали буду у једној врсти предности зато што су регистровани у Србији и плаћају све обавезе. Они баштине право на приходе од маркетинга.

 Дакле, искључиво приходи од оглашавања припадају домаћим медијима, који имају право да оглашавају, на оглашавање на тржишту Републике Србије. Страни медији који тзв. реемитују, истовремено преузимају стране програме, по члану 27. Закона о оглашавању, имају само право да емитују изворне рекламе које се емитују преко границе у прекограничним телевизијама, односно у делу програма који се реемитује овде. Готово је немогуће да, рецимо, рекламе за „Макси“, заједно са ценом у динарима појединих артикала, се емитују у Луксембургу, САД, итд.

 Тако да, дневно на „Фоксовим“, „Дискавери“, „Хистори“, „Синестар“ каналима, плус 30 Шолакових канала, се емитују рекламе и сви ви који у то не верујете, упалите и прошетајте мало по каналима даљинским управљачем и видећете да се масовно крши члан 27. Закона о оглашавању и да тзв. телевизије, пиратске, које тврде да реемитују програм, тврде да реемитују програм у члану 27. не поштују да телевизије које реемитују програм немају право на изворне рекламе, односно на рекламе у Републици Србији, већ само на оне које се емитују у земљи одакле канал долази. Немојте ми рећи да у Америци рекламирају „Пећко пиво“, да рекламирају, не знам, „Јелен пиво“, „Дијамант“, итд. Та врста рекламе у Америци није могућа.

 Наши потрошачи имају право да на основу оглашавања доносе одлуке коју ће робу користити. Дакле, на такав начин се потрошачи могу и усмеравати ка неким артиклима, а има и реклама које се односе на њихове телевизијске услуге, итд. На такав начин се краде новац домаћим медијима којима припадају приходи од реклама. Зато сви домаћи медији морају да плаћају РАТЕЛ-у, РЕМ-у, СОКОЈ-у порезе, итд, зато што приходују од реклама или би требало да приходују по закону, члан 27, од реклама, а ови други то прво немају зато што ништа не плаћају, зато што су регистровани споља и зато што треба само истовремено преузимати програм.

 Дакле, то је једна криминална удружена генерација, са Шолаком и Ђиласом, и одређених новинара, који при томе пљују све друге да нису слободни, а при томе неће да кажу, вајни новинари, који су неки из РТС-а и других медија пребегли тамо за веће паре, а те паре се стичу од нелегалних прихода које стичу крађом реклама од ових првих, јер напуштају те прве медије прелазећи у друге. Тим новцем се не руши само власт у држави Србији, тиме се руши и држава Србија.

 На крају да вам кажем да људи треба да штите државу поново, држава треба да штити људе и не дај Боже да се ови неким насиљем поврате на власт, у Србији више не би химна била „Боже правде“, у Србији би химна била Боже сачувај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

 Реч има Лав-Григорије Пајкић.

 ЛАВ-ГРИГОРИЈЕ ПАЈКИЋ: Хвала вам много, поштовани господине потпредседниче Орлићу.

 Даме и господо народни посланици, грађани Србије, пред нама је данас Предлог закона о заштити потрошача. Оно што представља коначан циљ овог законског предлога јесте остваривање сигурности за све грађане Србије у правном промету.

 Међутим, не можемо рећи да сви представници српског народа имају ту заштиту као у Србији, посебно када говоримо о региону, чак управо и у ширем смислу те речи. Немају ту заштиту грађани Црне Горе, чак и ону много кључнију, најбитнију.

 Зато имам велику жељу да коментаришем дешавања протеклог викенда на Цетињу, прво као народни посланик, затим, као човек и Србин, а на крају, као неко чији корени дубоко потичу из оне праве слободарске Црне Горе коју историја сигурно памти.

 Ова дешавања имају три димензије, а трудићу се да у кратким цртама прођем по сваку.

 За почетак, прва димензија је она цивилизацијска, људска, а чак морам да кажем и социолошка, зато што ово о чему ћу причати, а верујем већ јесте, је заиста тема одређених социолошких расправа и верујем да ће разнолики социолошки институти испитивати ову ствар, а то је - да ли је могуће да у 21. веку у Европи постоји једна држава, по имену Црна Гора, која има званичника, у овом случају председника свих грађана, Мила Ђукановића, који отворено покушава да блокира и демонизује једну верску заједницу, и што је апсурдније, највећу и најбројнију, а да и даље упадамо у понор апсурдности, верску заједницу Српску православну цркву, односно Митрополију црногорско-приморску, која је темељ, на крају крајева, културног идентитета па и саме државе Црне Горе? То су чињенице. Позвати демонстранте, давати им подршку, а затим као председник, други пут наглашавам, свих грађана, директно учествовати у истим кроз координацију и слично, на терену, на крају крајева, подстицати агресију, ваљда мислећи да они требају да провале у манастир.

 Мени заиста није јасно, не дао Бог да се то десило, да су они заиста провалили у манастир, шта је то оно што смо требали да ишчекујемо? Ја сам забринут и збуњен. Није ми најјасније шта би био епилог?

 Овакве ствари могу да изазову, даме и господо, грађански рат и крвопролиће. Да ли је ово одговорно понашање било ког човека, посебно председника државе Мила Ђукановића, И трећи пут, последњи пут наглашавам, ради ове теме битно, председника свих грађана Црне Горе?

 Замислите само када би председник Србије, да се на секунд осврнем на ситуацију у нашој држави, успоставио такав еквивалент и давао подршку да се спречавају верски обреди неке верске заједнице, замислите само каква би била реакција, ево, рецимо, Европе. Када говоримо о Црној Гори и Милу Ђукановићу, апсолутна тишина, апсолутна. Интересантно.

 Друга димензија јесте и даље у регијама апсурдности, јесте утемељеност антисрпске хистерије, коју примећујемо, и окупљање дружине већ свима познатих лица који се појављују на свим догађајима где се слави мржња према српском народу. То је веома жалосно. Трећа димензија је доказ да нисмо залуд одбранили српски национални мото – само слога Србина спасава.

 То смо могли да видимо сада када је јединствени српски народ успеи, упркос свему, да тријумфује над овим спадалима и да настави традицију Митрополије црногорско-приморске. Ова шака јада и плаћеника, залуђеника која је изведена у Цетињу у циљу грађанског рата, која се користила иначе, опасним оружјем, молотовљевим коктелима, сличне имамо видео записе да су покушали да спале живе полицајце, то је застрашујуће, осрамотила је претке, а затим је била апсолутно поражена од стране Српске православне цркве на тако елегантан начин, да морам да кажем да су постали заиста смешни.

 Дакле, ово су биле три основне димензије, а за крај бих волео да се осврнем на српски народ у Црној Гори како ових дана и од како је кренула криза са покушајем доношења фашистичког, иронично названог закона о слободи вероисповести, показао невероватно јединство, јединство које је заслужно за слободарски тријумф од пре годину дана као и овог викенда.

 Не смемо заборавити великог митрополита Амфилохија и пожелети срећу новом митрополиту Јоаникију да са истом мудрошћу води православни народ Црне Горе.

 Такође, јако битно, што верујем и највише боли Мила Ђукановића, јесте чињеница да су млади људи изнели ту победу и што су на најкреативнији начин пробили његов медијски мрак. Како су то урадили? Тако што су се користили друштвеним мрежама на заиста један креативан начин и, верујте ми, није ни мало наивно водити друштвену мрежу, кроз друштвене мреже изражавати супротан став Милу Ђукановићу било је јако опасно. Верујем да су ти људи такође пролазили кроз голготу, али они су управо били једини медији слободарског духа и тачка окупљања црногорско слободарског народа. Мислим да су на крају крајева заслужили управо и да се помену. То су Одбрана цркве, Отпор Црна Гора, Бунт Црна Гора, Обнова Његошеве Црне Горе, Српска част Црне Горе и, на крају крајева, Црна Гора - српска Спарта. Tо су странице које су изузетно биле популарне, које су заиста биле и прогањане и деранжиране и које су заиста учествовале у овом тријумфу. Верујем да их има још које су свакако допринели, али сам морао заиста да набројим ове најјаче и најбројније странице које су заиста имале велики удео у свему томе.

 За крај, остаје ми само да се помолим за мир, да се захвалим свим безбедносним структурама које су учестовалe у заштити Његове светости патријарха као и митрополита. Живела Србија, живео спрски народ, ма где се он налазио, и живео наш председник Александар Вучић. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Подсећам вас да је преостало време за расправу 14 минута.

 Реч има проф. др Љубиша Стојимировић.

 ЉУБИША СТОЈИМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, што је шири круг знања, шири је и круг незнања, што је више жеља и прохтева задовољних, више је жеља и прохтева оних незадовољних. Како се борити у овом свету са свим тим проблемима, једноставно - знањем и учењем. Паметан човек учи у сваком тренутку на сваком месту и од свакога. Паметан човек је свестан колико тога не зна, само будала мисли да све зна.

 Ми смо овде вољом грађана, а задатак нам је да доносимо законе и да радимо све оно што је у интересу грађана Србије и Републике Србије, на крају крајева, тако смо положили заклетву.

 Везано за овај данашњи закон, имам неколико опаски, које ћу сада рећи, а односе се једним делом на моју професионалну каријеру где сам највећи део провео у образовању, као редовни професор универзитета. Предавао сам предмете из области менаџмента и маркетинга и бојим се да, барем што се тиче маркетинга, сам остао дужан према својим студентима, односно да сам их погрешно учио. Поштујући теорију, говорио сам да је купац, односно потрошач у центру пажње, да је све подређено потрошачима, односно купцима, али живот, стварност нам говори да није тако.

 Погледајте каквим се све марифетлуцима служе они који би требали да поштују и чувају тог купца јер од њега живе. Ево, рецимо, банке, банке се труде да нам одеру кожу, да нас ојаде где могу и кад могу и кад не могу. Погледајте најновија дешавања, Интеза банка и све ове друге су увеле сада неке нове намете, неки нови данак. Рецимо, кажу продаје се роба на рате без камате. Ви одете у продавницу, купите било шта, није важно, на пет, 10, 20 рата, колико дају и кад вам дође рачун да платите, онда те лоповске, бандитске банке, морам тако да кажем, ставе једну ставку – 50 динара за то што је на рате, па вам сваки месец узму по 50 динара.

 Прво, мислим да је ту повређено право купца, потрошача, са једне стране, а са друге стране, они то раде ретроактивно. Могу да схватим да су рекли – од данас сви кредити који буду на рате наплаћиваћемо. Међутим, не, они то, мртви ладни, уназад.

 Са друге стране, колико имате ових произвођача, нудиоца услуга који вам наплате 50 или 100 динара или не знам већ колико због тога што вам испоручују фактуру? Кажу – фактурисање и слање те фактуре 50 динара. Где то има? Ко од нас који се бавимо неким послом наплаћује свом купцу, комитенту то што пише фактуру и што им је шаље? То је одувек, људи, било бесплатно. То је у интересу произвођача, да што пре пошаље фактуру да би је наплатио.

 Са друге стране, имамо и неке друге, не само ове које сам напоменуо, који покушавају на волшебне начине да дођу до што више новца и пара од купаца. Шта мени ту смета? Ми као држава, Влада, Народна банка морамо да станемо на реп таквим мангупима и да кажемо – станите, то више не може. Лепо је говорио колега Ристичевић за ове телевизије. Плаћамо, дајемо им паре, развијамо њихов програм, а они нам укину те утакмице, те нам укину пренос Ђоковића итд. То не може тако да буде. Морамо да учинимо да буде доступно сваком грађанину, јер он то поштено плаћа. На крају крајева, сви плаћамо преко струјомера претплату за телевизију.

 Није ситуација баш толико слатка, лепа и пријатна после ове короне, јер је евидентно да ће доћи до кризе. Нажалост, бојим се да ће та криза бити веома велика и види се како сваког дана поскупљују сви ови производи. Морамо да водимо рачуна и да не дозволимо тим мангупима да пљачкају народ.

 Скоро сам имао једну рекламацију, па сам звао - Стамбена задруга Шуматовачка или тако нешто се зове и кажем – послали сте ми рачун на коме се онај код не може очитати, па бих платио електронски. Мени каже овај са ким сам разговарао… Питам – да ли је из те фирме? Не, он је неки пензионер, он ту ради за њих и тад сам напоменуо да не могу да ми наплаћују 30 или 50 динара зато што ми шаљу фактуру. Он је мене убеђивао да треба то да урадим механички, ручно, да не морам да водим рачуна о томе што не може код да се учита, да платим електронски. На крају, када сам био упоран да нећу да плаћам то, он је мене лепо отерао у „пм“ или што кажу деца у „пич мач“. Да ли је то лепо, да ли је културно? Не знам.

 Колико још имам времена, да оставим за колегу Милимира? Шест минута. Још ћу минут.

 То није у реду. Ја сам њихов купац. Ја њима плаћам ту услугу и они морају то да испоштују и да ме држе као мало воде на длану. Нисам ја њега послушао и нисам отишао тамо где је мене послао, али много грађана наиђе на нешто такво што је збиља ружно и одвратно.

 На крају, имам једну поруку за госпођу министар. Није лако водити овај ресор који ви водите. Ја то разумем. Не знам ваш претходни професионални животни пут, али кажу моји Црнотравци – кућа се зида од темеља. Ја ћу се потрудити да вам помогнем да уђете мало у основе темељне изградње. Поклонићу вам једну књижицу која се зове „Управљање локалним развојем“, да вам то припомогне, да вам темељи буду јаки, стамени и онда ће надградња бити онаква каква заслужује. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојмировићу.

 Можете прићи да уручите поклон.

 Реч има Милимир Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

 Уважене колеге, поштовани грађани Србије, ја ћу прво искористити прилику да се захвалим проф. Стојмировићу на времену који је оставио, то је ваљда та његова педагошка црта и свест да је увек спреман да помогне млађима, јер на млађима некако свет остаје. Но, да пређемо.

 Уважена министарка, данас пред нама је Предлог закона о заштити потрошача. Коначни циљ овога закона прецизније и уређење тржишта или ако хоћете на крају крајева уређење односа између понуде и тражње. Доста прецизно сте ви, уважена министарка, овде дефинисали и основне појмове и кренули сте од основних права потрошача, па даље кроз информисање, дошао си до судског и вансудског поступка, а на крају одредили надзор, начин како се врши надзор над спровођењем овог законског решења.

 Овај закон сам по себи јесте усклађивање са законском нормативом најразвијенијих земаља Европе. Међутим, закон је и насушна потреба Србије и њеног тржишта, а Србија постаје озбиљно тржиште. Последица је то озбиљног и економског и привредног и политичког и сваког другог успона у Републици Србији. Последица је то развоја нашег друштва у целини, па на крају крајева ако хоћете и успон на Србију у заштити свих категорија и свих сегмената друштва, па и самих потрошача.

 Е сад, оваква Србија и њено тржиште није само занимљива грађанима Србије који живе у њеним границама. Тржиште Србије је данас нешто што је занимљиво и свим онима који живе у региону, поготово узевши у обзир оно што су регионалне и политичке иницијативе попут отвореног Балкана који је донедавно носио име „мини Шенгена“, па долазимо до закључка да је тржиште Србије нешто што је занимљиво и свим другим регионалним потрошачима, па и регионалним инвеститорима.

 Напредак Србије у том погледу се свакако не може сакрити и сам по себи истини за вољу представља велику срећу грађана Србије. Међутим, како би то рекао наш народ у Црној Гори „ђе је срећа, ту је и несреће“, а несрећа је да је Србија тако успешна и у свом привредном економском и сваком другом успону занимљива и онима који су противници.

 Видећете то протеклих дана на примеру срамних дешавања у Црној Гори. Видећете да је Србија успешна, пре свега трн у оку Милу Ђукановићу, који је искористио прилику да нападне брутално и Србију и њеног председника, да те догађаје срамне на Цетињу искористи за један бруталан напад на српски народ.

 Придружио се Милу Ђукановићу протеклих дана у том послу и Бакир Изетбеговић из Сарајева и не чуди их што су у том послу се нашли заједно Бакир Изетбеговић и Мило Ђукановић. То је негде за очекивати, али потребно је скренути пажњу грађанима Србије на то да се тим нападима истовремено, али потпуно истовремено придружио и Драган Ђилас у Београду, претњама и увредама се придружио и Драган Ђилас уз претњу рушења Србије.

 Да ли мислите, драги грађани, да ли мислите уважене колеге да је то случајност? Ја у такве случајности не верујем. Не верујем да је случајно у истом дану стигла претња од Мила Ђукановића из Подгорице, у истом дану стигла претња Бакира Изетбеговића из Сарајева и у истом дану стигла претња Драгана Ђиласа из Београда. Ту случајности нема и у њу не верујем. Сигуран сам да не верујете ни ви уважене колеге и грађани Србије и треба увек такве моменте да имате у виду, поготово термине који се поклапају.

 Међутим, оно у шта ја верујем је такође и принципијелност председника државе када каже да ће све оне структуре које су прожимале државни врх у претходне три деценије, а биле су уско повезане са Милом Ђукановићем и његовим сарадницима –чистити и даље из државних структура Републике Србије. Ми посланици из СНС и народ у Србији ћемо му бити верни савезници у томе.

 Што се тиче вас, министарка и представника Владе и закона који сте донели у Скупштину, и њега ћемо подржати у Дану за гласање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем и господину Вујадиновићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли реч желе председници, овлашћени представници или неко други ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Да ли можда реч желе представници предлагача? (Да)

 Изволите, министарка Татјана Матић.

 ТАТЈАНА МАТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, желим да вам се захвалим на данашњој конструктивној расправи у вези са Предлогом закона о заштити потрошача и сигурна сам да ћете гласањем за овај закон и сви ми који смо на њему радили допринети што бољем статусу потрошача у нашој држави и усаглашености наших прописа са прописима ЕУ како би смо, наравно, допринели даљем развоју пре свега економије и заштите права потрошача у Србији. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама, представницима предлагача и свима који су узели учешће у данашњем раду.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Настављамо сутра у 10,00 часова.

 (Седница је прекинута у 18,00 часова.)